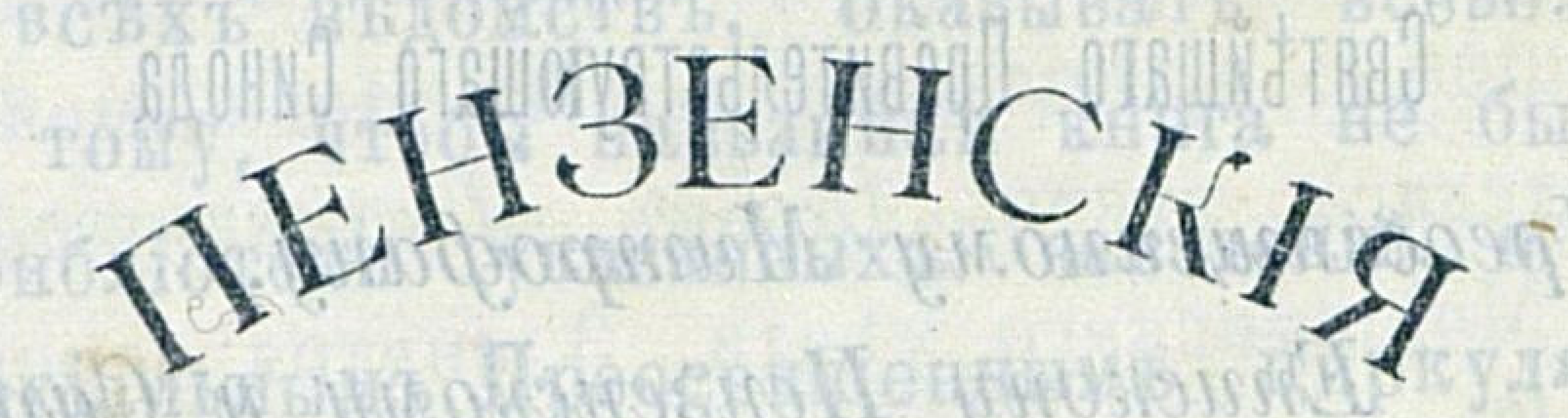
16 Февраля  1910 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Синода.

Указомъ св. Синода, отъ 11 января с. г. за № 299, дано знать Пензенскому Епархіальному Начальству, что, согласно его представленію, назначена пенсія вдовѣ священника церкви с. Рязановки, Инсарскаго уѣзда, Даріи *Соколовой*, съ неспособною по болѣзни къ труду дочерью—дѣвицей Александрой, въ размѣрѣ 90 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 65 руб. вдовѣ и 25 руб. дочери.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Митрофану,
Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: препровожденное изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 1 сего декабря за № 10587, отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 ноября сего года за № 10532, по вопросу объ изъятіи изъ обращенія книжки графа Льва Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей". И, по справкѣ, приказали: Святѣйшій Синодъ, выслушавъ отзывъ Преосвященнаго Тамбовскаго Иннокентія о книжкѣ графа Л. Н. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей, Москва, 1909 г.", по опредѣленію, отъ 8—9 іюня 1909 г. за № 4999, предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о принятіи мѣръ къ изъятію сей книжки изъ обращенія. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 ноября текущаго гoда за № 10532, о томъ, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о недопущеніи вышеуказанной брошюры въ библіотеки учебныхъ заведеній названнаго Министерства. Выслушавъ изложенное и съ своей стороны признавая необходимымъ принять соотвѣтствующія мѣры къ устраненію того вреда, какой можетъ приносить означенная книжка, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы брошюра графа Л. Н. Толстого „Ученіе Христа, изложенное для дѣтей", отнюдь не была допускаема въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, а равно внушить духовен-

ству, преподающему Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, оказывать всевозможное содѣйствіе къ тому, чтобы названная книга не была пріобрѣтаема въ библіотеки указанныхъ заведеній, о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Учебный Комитетъ и Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Декабря 31 дня 1909 года.

На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10 января с. г. за № 157: „Указъ сей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія, кому слѣдуетъ, и исполненію. Копію сего указа препроводить въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для должныхъ распоряженій".



Опредѣлены: состоящій въ числѣ братіи Крестовой церкви Пензенскаго Архіерейскаго дома Игуменъ *Митрофанъ*—на должность эконома Архіерейскаго дома—11 января; заштатный священникъ Іоаннъ *Фіалковъ*—на священническое мѣсто при церкви с. Николаевки, Пензенскаго уѣзда, 14 января; крестьянинъ Никандръ *Пышный*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Засѣчнаго, Пензенскаго уѣзда, 14 января; послушникъ Крестовой церкви Георгій *Поспѣловъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Русской Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 14 января; бывшій исправляющій должность псаломщика с. Тешняря, Городищ. у., Герасимъ *Куликовъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Титова, Н.-Ломовскаго уѣзда, 14 января; послушникъ Крестовой церкви Василій *Скобликовъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Бардинки, Пензенскаго уѣзда, 14 января; послушникъ Крестовой же церкви

Θеодоръ *Безсоновъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Кармалейки, Керенскаго у., 14 января.

Перемѣщены: діаконъ церкви с. Ново-ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ *Тиховъ*—къ церкви с. Чернозерья, Мокшанскаго уѣзда, 3 января; іеромонахъ Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря *Діонисій*—въ число братіи Пензенскаго Архіерейскаго дома—11 января; священникъ единовѣрческой церкви с. Шереметьева, Чембарскаго уѣзда, Евθимій *Мартыновъ*—къ церкви с. Пятины, Саранскаго уѣзда, 12 января; священникъ церкви с. Николаевки, Пензенскаго уѣзда, Николай *Кармиловъ*—къ церкви с. Вороны, Н.-Ломовскаго уѣзда, 14 января; діаконъ церкви с. Мокшалей, Саранскаго уѣзда, Михаилъ *Смирновъ*—обратно къ церкви с. Татарской Лаки, Керенскаго уѣзда, 12 января; псаломщикъ церкви с. Нижняго Катмиса, Городищ. у., Василій *Троицкій*—къ церкви с. Вачелай, того же уѣзда, 14 января; псаломщики церквей с. Коломасова, Наров. у., Димитрій *Смирновъ* и с. Боголюбовки, Городищ. у., Владиміръ *Симбуховскій*—одинъ на мѣсто другого 14 января.

Утверждены: священники церквей: с. Юлова Николай *Адоринскій* и с. Широкоиса Леонидъ *Карельскій*—въ должности экзаменаторовъ для производства испытаній діаконамъ и псаломщикамъ по 2-му округу, Мокшанскаго уѣзда, послѣдній, кромѣ того, цензоромъ проповѣдей, 8 января; священникъ церкви с. Языковой Пятины Александръ *Смирновъ*—въ должности члена благочинническаго совѣта по 2 участку, 1-го Инсарскаго округа, 8 января; священники церквей: с. Иваныреа Павелъ *Тонитровъ* и с. Старой Кутли Іоаннъ *Прозоровъ*—въ должности членовъ благочинническаго совѣта по 3-му Мокшанскому округу, 8 января; исправляющій должность псаломщика церкви с Новаго Зу-

барева, Краснослободскаго уѣзда, Митрофанъ *Виноградовъ*, какъ оказавшійся способнымъ къ прохожденію должности псаломщика, при отлично-хорошемъ и благонадежномъ поведеніи, утвержденъ въ занимаемой дожности, 9 января.

Избранный духовенствомъ 2 округа, Городищенскаго уѣзда, на должность окружнаго слѣдователя священникъ села Верхняго Шкафта, Ѳеодоръ *Чеботаревъ*, журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства $\frac{\text{30 декабря 1909 г.}}{\text{12 января 1910 г.}}$, утвержден въ означенной должности.

Избранный духовенствомъ по 2 участку, 1-го округа Инсарскаго уѣзда, на должность окружнаго слѣдователя священникъ села Языковой Пятины, Александръ *Смирновъ*, журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства $\frac{\text{30 декабря 1909 г.}}{\text{12 января 1910 г.}}$, утвержденъ въ означенной должности.

Избранный духовенствомъ 1-го округа, 1-го участка, Краснослободскаго уѣзда, на должность окружнаго слѣдователя священникъ Благовѣщенской церкви г. Краснослободска Сергій *Никольскій*, журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, $\frac{\text{30 декабря 1909 г.}}{\text{12 января 1901 г.}}$, утвержденъ въ означенной должности.

По журнальному постановленію Епархіальнаго Начальства, $\frac{\text{30 декабрн 1909 г.}}{\text{11 января 1910 г.}}$, священникъ села Верхней Вязеры, Инсарскаго уѣзда, Павелъ *Кипарисовъ*, утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователя по 1-му округу 1-го участка, Инсарскаго уѣзда.

Избранный духовенствомъ 2 округа, Саранскаго уѣзда, на должность окружнаго слѣдователя священникъ села Лѣсного Вьяса Николай *Рачининъ*, журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12 января 1910 года, утвержденъ въ означенной должности.

Уволены: исправляющій должность эконома Архіерейскаго дома, священникъ Іоаннъ *Фіалковъ*,—согласно прошенію, по болѣзни, отъ исправленія должности эконома и изъ числа братіи Архіерейскаго дома, 11 января; священникъ церкви с. Вороны, Н.-Ломовскаго уѣзда, Сумеонъ *Кармиловъ*, согласно прошенію, за штатъ 12 января.

За смертію изъ списковъ исключены: псаломщикъ церкви с. Мамолаева, Краснослободскаго уѣзда, Григорій *Таліевъ*—31 декабря; псаломщикъ церкви с. Мордовскихъ Юнокъ, Краснослободскаго уѣзда, Михаилъ *Европейцевъ*—29 декабря; псаломщикъ церкви с. Малой Лашмы, Наровчатскаго уѣзда, Хрисанфъ *Разумовъ*.—9 января.



Протоколы Съѣзда духовенства Пензенской епархіи, бывшаго 12—21 декабря.

Баллотировочный листъ для избранія предсѣдателя общеепархіальнаго Съѣзда духовенства, составленный въ засѣданіи онаго Съѣзда 1909 года, декабря 12 дня.

№№ по порядку.	Названія лицъ, изъявившихъ согласіе баллотироваться.	Число избирательныхъ шаровъ	Число неизбирательныхъ шаровъ.
1	Протоіерей Богоявленской церкви г. Пензы Александръ Протодіаконовъ.	22	15
2	Священникъ села Владыкина, Чембарскаго уѣзда, Александръ Соколовъ.	21	16

Постановили: считать избраннымъ на должность пред-

сѣдателя епархіальнаго Съѣзда духовенства Пензенской епархіи протоіерея Александра Протодіаконова, какъ получившаго большее количество избирательныхъ шаровъ, а священника Александра Соколова считать товарищемъ предсѣдателя.

Объ утвержденіи означенныхъ лицъ въ должностяхъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 декабря: „Избранные утверждаются".

№ 2-й. 1909 года декабря 12 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи по заслушаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на актѣ объ избраніи предсѣдателя Съѣзда и его товарища, избиралъ отвѣтственнаго главнаго секретаря и двухъ другихъ секретарей Съѣзда, посредствомъ открытой подачи голосовъ, и таковыми единогласно избраны слѣдующія лица: священникъ г. Пензы А. Ключаревъ и благочинные священники: І. Лукьяновъ и К. Виноградовъ.

Постановили: повергнуть избраніе упомянутыхъ лицъ на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 декабря: „Избранные утверждаются".

№ 3-й. Декабря 12 дня. Съѣздъ духовенства, приступая къ занятіямъ, предварительно обсужденія всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, (см. № 21 Пенз. Епарх. Вѣдом. оффиц. ч. стр. 522—527), нашелъ нужнымъ ознакомиться съ письменными полномочіями явившихся на съѣздъ о.о. депутатовъ и удостовѣриться въ ихъ подлинности и правильности.

По разсмотрѣніи и провѣркѣ сихъ полномочій, съѣздъ постановилъ: представленныя депутатами полномочія признать правильными.

На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 декабря: „Читалъ".

№ 4-й. Декабря 12 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о назначеніи комиссій по духовно-учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ то или иное отношеніе къ съѣзду, для предварительнаго ознакомленія съ подлежащими разсмотрѣнію Съѣзда вопросами, постановкой и ходомъ дѣла въ упомянутыхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ для подготовки свѣдѣній, справокъ и т. п. нужныхъ при обсужденіи вопросовъ, въ цѣляхъ правильности, успѣшности и вообще лучшей разработки рѣшеній и заключеній съѣзда.

Постановили: 1) Образовать пять комиссій а) по распредѣленію содержанія отъ казны бѣднѣйшимъ причтамъ Пензенской епархіи на 1909 годъ; б) по епархіальному свѣчному заводу, в) по обществу взаимнаго вспомоществованія духовенству Пензенской епархіи; г) по епархіальному женскому училищу и д) по духовной семинаріи и епархіальному семинарскому общежитію. 2) Участвуютъ въ первой комиссіи слѣдующія лица: протоіерей В. Быстровъ, П. Дилигентовъ, священники: В. Викторовъ, Д. Столыпинъ, К. Рождественскій, А. Кипарисовъ и Н. Свищевъ; во 2-й комиссіи: протоіерей Д. Охотинъ и священники А. Гроздовъ, П. Конкретовъ и церковный староста И. Лукшинъ; въ 3-й комиссіи: протоіерей В. Александровскій, священники М. Пульхритудовъ и П. Куликовскій въ 4-й комиссіи: протоіерей Н. Чукаловскій, священники В. Любимовъ, М. Любимовъ и А. Листовъ; и въ 5-й комиссіи: протоіерей Н. Любимовъ, П. Орнатскій и священники: А. Солоновъ и М. Прозоровъ. 3) Избранныхъ лицъ, съ ихъ согласія, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 декабря: „Утверждается".

Проектъ инструкціи Пензенской подготовительной къ съѣзду комиссіи.

I. Права и обязанности комиссіи.

§ 1. Пензенскій епархіальный съѣздъ имѣетъ при себѣ, въ качествѣ вспомогательнаго органа, постоянную подготовительную комиссію, дѣйствующую на основаніи сей инструкціи, разсматриваемой епархіальнымъ съѣздомъ и утверждаемой епархіальнымъ архіереемъ.

§ 2. Всѣ епархіальныя учрежденія, какъ-то: свѣчной заводъ, епархіальное женское училище, семинарское общежитіе, редакція епархіальныхъ вѣдомостей, общество взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, духовная семинарія и другія по тѣмъ вопросамъ, кои подлежатъ обсужденію епархіальныхъ съѣздовъ, направляютъ свои доклады въ подготовительную комиссію за мѣсяцъ до открытія засѣданій съѣзда.

§ 3. Съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, подготовительная комиссія непосредственно возбуждаетъ вопросы по предметамъ вѣдѣнія епархіальныхъ съѣздовъ, собираетъ, разработываетъ и подготовляетъ матеріалъ для доклада предстоящему епархіальному съѣзду.

§ 4. По каждому вопросу подготовительная комиссія дѣлаетъ заключеніе, каковое сообщаетъ съѣзду или письменно, или устно. Въ томъ и другомъ случаѣ дѣйствуетъ чрезъ своихъ членовъ-докладчиковъ.

§ 5. Распредѣленіе занятій между членами подготовительной комиссіи дѣлается на общемъ собраніи.

§ 6. Каждый членъ, детально разработавшій тотъ или иной вопросъ, дѣлаетъ докладъ на засѣданіяхъ комиссіи и съѣзда, почему и называется членомъ-докладчикомъ.

§ 7. Подготовительной комиссіи разрѣшается входить

въ непосредственное сношеніе со всѣми епархіальными и гражданскими учрежденіями и лиц ми, имѣющими соприковеніе къ дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ.

§ 8. О.о. благочинные доставляютъ подготовительной комиссіи копіи съ постановленій благочинническихъ и пастырскихъ собраній, кои имѣютъ общеепархіальное значеніе, на предметъ общей сводки мнѣній собранія. Срокъ для сего назначается двухнедѣльный со дня составленія.

§ 9. Подготовительная комиссія провѣряетъ полномочія депутатовъ по прибытіи ихъ на засѣданія съѣзда и тотчасъ же составляетъ общій списокъ депутатовъ.

§ 10. Подготовительная комиссія приводитъ въ порядокъ постановленія съѣзда, снимаетъ съ нихъ копіи, печатаетъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и, для обмѣна съ иноепархіальными подготовительными или предсъѣздными комиссіями, пользуется брошюрами, которыя должны состоять изъ отдѣльныхъ оттисковъ.

Примѣчаніе. Печатаніе постановленій съѣзда отдѣльными брошюрами требуетъ особаго соглашенія съ редакціей.

§ 11. Подготовительной комиссіи представляется право сношенія съ иноепархіальными таковыми же комиссіями по вопросамъ, входящимъ въ ея компетенцію.

§ 12. Подготовительная комиссія наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій епархіальнаго съѣзда подлежащими учрежденіями и лицами и въ случаѣ неисполненія оныхъ, дѣлаетъ доклады епархіальному архіерею.

§ 13. Рѣшенія комиссіи постановляются при нахожденіи $^1/_2$ всего состава, простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ, въ случаѣ равенства голосъ предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ.

§ 14. Съ правомъ совѣщательнаго голоса на засѣда-

ніяхъ комиссіи могутъ участвовать всѣ о.о. протоіереи и священники Пензенской епархіи.

§ 15. Къ занятіямъ своимъ подготовительная комиссія можетъ приглашать свѣдущихъ лицъ, а также представителей тѣхъ учрежденій, коихъ касаются обсуждаемые вопросы.

II. Составъ подготовительной комиссіи. Обязанности предсѣдателя, товарища его и секретаря.

§ 16. Въ составъ подготовительной комиссіи избираются шесть лицъ въ санѣ протоіерея или священника изъ городского духовенства. Лица эти избираются епархіальнымъ съѣздомъ на три года.

§ 17. Лица сельскаго духовенства также могутъ быть избираемы членами подготовительной комиссіи, если на сіе послѣдуетъ согласіе епархіальнаго съѣзда. Въ такомъ случаѣ составъ комиссіи долженъ быть увеличенъ на три лица, т. е. изъ девяти лицъ, шесть отъ городского духовенства и три отъ сельскаго.

§ 18. Въ составъ подготовительной комиссіи входятъ: предсѣдатель, товарищъ его и секретарь. Избраніе сихъ лицъ производится епархіальнымъ съѣздомъ,—а утвержденіе—епархіальнымъ архіереемъ.

§ 19. На обязанности предсѣдателя лежитъ: а) приглашеніе членовъ на засѣданія, б) руководство совѣщаніями на засѣданіяхъ, в) наблюденіе за общимъ ходомъ дѣлъ комиссіи, д) принятіе входящихъ бумагъ и д) сношеніе со всѣми учрежденіями и лицами, имѣющими соприкосновеніе къ дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ.

§ 20. Предсѣдатель подготовительной комиссіи присутствуетъ при открытіи съѣзда и подъ его предсѣдательствомъ происходятъ выборы предсѣдателя онаго.

§ 21. Предсѣдатель и членъ подготовительной комиссіи на засѣданіяхъ съѣзда пользуются правомъ рѣшающаго голоса.

§ 22. Товарищъ предсѣдателя, въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя, исполняетъ всѣ его обязанности.

§ 23. На обязанности секретаря лежитъ: а) вести реестръ входящихъ бумагъ, б) сортировать бумаги по нарядамъ, в) составлять доклады, журналы и протоколы о засѣданіяхъ комиссіи, г) компилировать постановленія съѣзда для редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, д) вести переписку съ учрежденіями и лицами по дѣлу подготовительной комиссіи и е) хранить архивъ.

§ 24. Каждый членъ комиссіи, въ случаѣ несогласія съ общимъ мнѣніемъ, излагаетъ свое мнѣніе отдѣльно, которое прилагается къ дѣлу. Не возбраняется особыя (краткія) мнѣнія вносить въ доклады, журналы и протоколы, или же оговаривать при подписаніи докладовъ.

§ 25. На канцелярскіе и почтовые расходы, а также на жалованье разсыльному ассигнуется сумма изъ средствъ свѣч. зав.

Въ расходованіи этой суммы представляется отчетъ очередному епархіальному съѣзду.

§ 26. По усмотрѣнію епархіальныхъ съѣздовъ, съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, настоящая инструкція подлежитъ измѣненію и дополненію.

№ 5-й Декабря 12 дня Съѣздъ духовенства во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 4 декабря сего года за № 6884, разсматривалъ проектъ инструкціи Пензенской подготовительной къ Съѣзду комиссіи, выработанной членами оной комиссіи: протоіереемъ А. Протодіаконовымъ и священниками А. Ключаревымъ и П. Медвѣдевымъ. По достаточномъ и всестороннемъ обсужденіи и разсмотрѣніи названнаго проекта, послѣдовательно по §§, Съѣздъ постановилъ: 1) разсмотрѣнный проектъ принять и ввести въ дѣйствіе съ будущаго же года съ слѣдующими измѣненіями и

дополненіями: а) въ § 2 проекта предъ словомъ: „за мѣсяцъ“ вставить слова: „не менѣе чѣмъ“, б) слова въ § 16: „изъ городского духовенства“ замѣнить словами: „изъ духовенства епархіи“; в) §§ 17 и 20 совсѣмъ исключить изъ проекта; г) въ § 21 вмѣсто словъ: „члены подготовительной комиссіи“ изложить: „членъ докладчикъ“. Къ этому же 21 § проекта сдѣлать въ примѣчаніи слѣдующее дополненіе: „предсѣдатель и члены подготовительной комиссіи не могутъ быть избираемы предсѣдателями епархіальнаго съѣзда, если они не избраны депутатами округа; 2) членовъ подготовительной комиссіи, потрудившихся въ составленіи проекта, благодарить; 3) въ исправленной, по указаніямъ настоящаго протокола, редакціи—проектъ инструкціи представить на благоусморѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ положена отъ 16 декабря слѣдующая резолюція: „Утверждается, но съ слѣдующимъ измѣненіемъ § 12 инструкціи: „Подготовительная комиссія, въ интересахъ порученнаго ей дѣла, освѣдомляется объ исполненіи постановленій Съѣзда подлежащими учрежденіями и объ оказавшемся представляетъ, въ случаѣ надобности, съ своими предположеніями на благоусмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго“.

№ 6-й. Декабря 13 дня съѣздъ духовенства слушалъ: 1) циркуляръ св. Синода, отъ 24 апрѣля с. г. за № 9, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, слѣдующаго содержанія. „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 минувшаго марта за № 584, журналъ Учебнаго Комитета № 113, по ходатайству Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Смоленскаго о присылкѣ въ С.-Петербургъ для обученія въ

регентскомъ училищѣ епархіальныхъ стипендіатовъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій. *Справка.* По разсчету г. Смоленскаго, размѣръ стипендіи воспитаннику регентскаго училища долженъ быть отъ 500 до 600 руб. въ годъ, включая въ эту сумму и плату за обученіе (100 р. въ годъ). Приказали: въ виду необходимости подготовленія возможно большаго количества молодыхъ образованныхъ людей для занятія должностей преподавателей церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и руководительства пѣвческими хорами при архіерейскихъ каѳедрахъ и принимая во вниманіе, что для таковой цѣли можетъ служить основанное въ г. С.-Петербургѣ г. Смоленскимъ и получающее вспомоществованіе отъ св. Синода регентское училище, Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: предоставить усмотрѣнію епархіальныхъ Преосвященныхъ, сообразно потребностямъ ввѣренныхъ имъ епархій, командировать для обученія въ регентскомъ училищѣ г. Смоленскаго изъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій молодыхъ людей, любящихъ церковно-пѣвческое искуство и принявшихъ на себя обязательства по благоустроенію церковнаго пѣнія въ должностяхъ преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или регентовъ архіерейскихъ хоровъ, изыскавъ потребныя средства на образованіе епархіальныхъ стипендій для содержанія командируемыхъ въ названное училище лицъ; о чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы"; 2) резолюцію Его Преосвященства, отъ 6 мая с. г. за № 2423, послѣдовавшую на упомянутомъ циркулярѣ св. Синода: „предложить будущему епархіальному съѣзду духовенства изыскать сумму на содержаніе одного стипендіата изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи въ С.-Петербургскомъ регентскомъ училищѣ Смоленскаго".

По достаточномъ и тщательномъ обсужденіи предложеннаго вопроса, Съѣздъ, при всемъ своемъ сочувствіи доброму дѣлу, однакожъ не находитъ въ настоящее время возможнымъ воспользоваться предложеніемъ о командировкѣ въ регентское училище стипендіата на счетъ епархіи—по отсутствію средствъ въ епархіи и крайней стѣсненности въ оныхъ, и посему единогласно постановилъ: по изложеннымъ па протоколѣ основаніямъ рѣшеніе этого вопроса отложить до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи для епархіи времени.

На протоколѣ семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 декабря; „читалъ".

№ 7-й. Декабря 14 дня Съѣздъ духовенства подъ предсѣдательствомъ священника А. Соколова, производилъ выборъ предсѣдателя, товарища его и членовъ предсъѣздной подготовительной комиссіи открытою подачею голосовъ и единогласно избралъ предсѣдателемъ комиссіи протоіерея Александра Протодіаконова, товарищемъ его протоіерея Петра Терновскаго, секретаремъ комиссіи священника Аполлинарія Ключарева, членами комиссіи: отъ городского духовенства священника П. Медвѣдева, отъ сельскаго духовенства: священниковъ А. Солонова и I. Макарова. *Постановили*: почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи избранныхъ Съѣздомъ лицъ въ ихъ полномочіяхъ и званіяхъ. На расходы по канцеляріи положить изъ средствъ свѣчного завода до 100 рублей.

На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція, отъ 13-го января 1910 года: „избранные утверждаются. Разрѣшается ассигновать 100 руб. на расходы по канцеляріи предсъѣздной комиссіи изъ средствъ свѣчного завода".

№ 8-й. Декабря 14 дня Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ комитета Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода о возобновленіи контракта съ г. Британовымъ по поставкѣ виноградного вина для церквей епархіи. Присутствовавшій па засѣданіи съѣзда представитель г Британова Ростиславъ Ивановичъ Соломоновъ имѣлъ довольно продолжительныя объясненія съ о.о. депутатами съѣзда о поставкѣ церковнаго вина, причемъ указаны были нѣкоторые незначительные недостатки, замѣченные въ прежніе контрактные годы, а также мѣры по устраненію ихъ въ будущемъ. Представитель фирмы объявилъ, что онъ можетъ ставить вино на прежнихъ условіяхъ съ отвѣтственностью за доброкачественность вина, съ обязательствомъ жертвовать за каждую бутылку поставленнаго вина на нужды епархіи по 5 коп. и съ обязательствомъ единовременнаго взноса въ пособіе на благотворительное дѣло обязательной взаимопомощи среди духовенства Пензенской епархіи на случай смерти главы семейства, или другихъ несчастій—въ количествѣ 200 руб.

Заслушаны были письменныя предложенія другихъ фирмъ, наслѣдниковъ К. И. Волкова—имѣніе „Гурзуфъ" на южномъ берегу Крыма и В. В. Келлеръ имѣніе Карабахъ—также на южномъ берегу Крыма. Представители отъ названныхъ двухъ фирмъ на засѣданіе съѣзда не явились, предложенія же сихъ фирмъ оказались невыгодными и вино по доброкачественности ниже вина Британова.

По обстоятельномъ и всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, Съѣздъ постановилъ: 1) возобновить съ г. Британовымъ еще на три года контрактъ по поставкѣ церковнаго вина для церквей епархіи въ виду выгодности и необременительности предлагаемыхъ имъ условій. 2) Подробное же составленіе и выработку контракта съ г. Британовымъ

поручить комитету свѣчного завода въ увѣренности, что комитетъ, какъ состоящій изъ лицъ опытныхъ, предусмотритъ все, что при написаніи условія будетъ клониться къ огражденію интересовъ церквей епархіи.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1909 года: „Утверждается“.

№ 9-й. Декабря 1[illegible]-го дня, съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода, отъ 11 го декабря 1909 года за № 1151, по вопросамъ: 1) касательно оборудованія и введенія на свѣчномъ заводѣ паровой растопки воска и парового отопленія, а также касательно употребленія на сіе дѣло 8753 руб; 2) о выдачѣ вознагражденія членамъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ операцій завода за 1908 годъ, согласно § 66 устава Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода; 3) объ увеличеніи жалованья приказчикамъ свѣчныхъ лавокъ г. Пензы и 5) о недополученной съ о.о. благочинныхъ епархіи суммѣ 49 руб. 96 коп. на предметъ лѣченія священника Соколова.

Послѣ обмѣна мыслями по симъ вопросамъ и обсужденіи ихъ съѣздъ постановилъ: по первому вопросу—представленный комитетомъ завода отчетъ въ израсходованіи 8753 руб. на введеніе паровой растопки со всѣми строительными работами, произведенными на заводѣ, принять и утвердить; по второму вопросу—въ виду отказа о.о. членовъ ревизіонной комиссіи отъ всякаго денежнаго вознагражденія за ихъ труды по обревизованію дѣлъ завода, почтить, взамѣнъ сего, глубокою признательностью и благодарностью за понесенные труды; по третьему вопросу: бухгалтеру дѣлопроизводителю завода г. Кадышевскому въ виду похвальнаго отзыва комитета завода о службѣ его въ означенной должности и его полезной для епархіи службы и въ другихъ дѣлахъ, поручаемыхъ ему съѣздомъ, а также и

въ виду того, что содержаніе служащихъ въ канцеляріяхъ на другихъ заводахъ, по обороту одинаковыхъ съ Пензенскимъ заводомъ, обходится гораздо дороже, возвысить окладъ жалованья съ 60 руб. до 70 руб. въ мѣсяцъ; по четвертому вопросу: въ увеличеніи жалованья приказчицамъ свѣчныхъ лавокъ г. Пензы отказать, признавая и настоящій окладъ получаемаго ими жалованья достаточнымъ; по пятому вопросу: во исполненіе декабрьскаго съѣзда прошлаго 1908 года, просить о.о. благочинныхъ епархіи, недоставившихъ установленнаго прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ обязательнаго съ каждаго священника по 15 коп. сбора на лѣченіе священника Соколова, немедленно выслать въ комитетъ завода оный сборъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1910 года „утверждается“.

№ 10-й. Декабря 14 дня Съѣздъ духовенства слушалъ: журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета епархіальнаго свѣчного завода за 1908 годъ въ связи съ приложеннымъ къ сему журналу самымъ отчетомъ и четырмя актами.

Изъ журнала ревизіоннаго комитета усматривается, что „вообще свѣчная операція и все хозяйство завода въ отчетномъ году ведены были комитетомъ завода правильно и умѣло“. Результаты операцій свѣчного завода за отчетный 1908 годъ выразились въ слѣдующемъ: по всѣмъ операціямъ заводскаго дѣла получено въ отчетномъ году чистой прибыли 41.768 руб. 43 коп., изъ каковой суммы выдано субсидій заводомъ на духовно-учебныя заведенія и другія обще-епархіальныя нужды 40288 руб. 75 коп. (болѣе противъ 1907 года на 12.134 руб. 25 коп.). Оставшаяся отъ прибыли сумма 1479 руб. 66 коп. присоединена къ собственному капиталу завода. Къ концу отчетнаго

года, по заключительному балансу разсматриваемаго отчета, къ 1 января 1909 года епархіальный заводъ имѣлъ въ оборотѣ собственнаго капитала 178.206 руб. 59 коп.

Принимая во вниманіе всѣ данныя журнала ревизіоннаго комитета, Съѣздъ постановилъ: 1) отчетъ по епархіальному свѣчному заводу за 1908 годъ, какъ составленный правильно и согласный самъ съ собою, а также съ кассовыми книгами и другими документами утвердить и сдать въ архивъ на храненіе. 2) О. Председателю комитета свѣчного завода протоіерею Павлу Алмазову совокупно со всѣми другими членами онаго комитета: протоіереемъ Стефаномъ Архоптовымъ, священникомъ Александромъ Урановымъ и смотрителемъ завода священникомъ Іоанномъ Побѣдимскимъ выразить глубокую признательность и благодарность за ихъ полезную и плодотворную дѣятельность по веденію хозяйства и операціямъ завода. О чемъ почтительнѣйше представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 декабря 1909 года: утверждается".

№ 11-й. 1909 года, декабря 13 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи при участіи церковныхъ старостъ епархіи, въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) докладъ комитета епархіальнаго свѣчного завода, отъ 11 ноября сего 1909 года за № 1150, по вопросамъ: а) о состояніи дѣлъ свѣчного завода за текущій 1909 годъ; б) о субсидіяхъ, выданныхъ изъ кассы свѣчного завода въ настоящемъ году и подлежащихъ выдачѣ въ будущемъ 1910 году за счетъ прибылей завода; в) о покрытіи дефицита завода въ суммѣ приблизительно 5185 руб. 2 коп.; г) объ ежегодномъ отчисленіи въ запасный капиталъ завода опредѣленной суммы; д) объ изысканіи источни-

ковъ и принятіи мѣръ къ увеличенію средствъ завода и поднятію доходности его; 2) журналъ тогоже комитета, отъ 24 ноября с. г. за № 13, утвержденный Его Преосвященствомъ, объ ежегодномъ отчисленіи изъ остатковъ отъ прибылей завода въ пользу общества вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи.

Выслушанный съ полнымъ вниманіемъ о.о. депутатами докладъ комитета завода представилъ слѣдующія данныя: 1) свѣчной заводъ имѣетъ получить отъ своихъ торговыхъ операцій за истекающій 1909 г. чистой прибыли приблизительно до 4300 рублей. Но этой суммы (прибыли), ожидаемой къ 1-му января 1910 года, далеко не достаточно на покрытіе всѣхъ субсидій, подлежащихъ выдачѣ изъ кассы завода на нужды духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій въ размѣрѣ болѣе 48000 р., согласно постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ предыдущихъ лѣтъ. Такимъ образомъ, истекающій операціонный 1909 годъ имѣетъ быть законченъ съ дефицитомъ по счету чистой прибыли въ суммѣ болѣе 5000 рублей. Дефицитъ этотъ, согласно требованіямъ устава завода, не можетъ быть отнесенъ на счетъ капитала завода, вслѣдствіе чего является необходимость въ изысканіи какихъ либо источниковъ къ устраненію образовавшагося дефицита. 2) Въ силу § 5-го устава свѣчного завода, основной или запасный, какъ онъ именуется въ уставѣ, капиталъ завода долженъ каждогодно увеличиваться и возростать въ суммѣ, размѣръ которой устанавливается епархіальнымъ съѣздомъ. 3) Равнымъ образомъ, согласно утвержденному св. Синодомъ уставу общества вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, ежегодно должно быть производимо отчисленіе изъ остаточныхъ суммъ прибылей завода и въ пользу общества вспомоществованія въ количествѣ 2000 р.

4) Положеніе же дѣлъ и кассы свѣчного завода, вслѣдствіе возрастающей ежегодно суммы субсидій на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій, становится въ настоящее время весьма тяжелымъ, требующимъ неотложнаго изысканія мѣръ къ увеличенію средствъ завода и вообще упроченію его.

По долгомъ и всестороннемъ обсужденіи всѣхъ данныхъ доклада комитета свѣчного завода, о о. депутаты съѣзда, а также и церковные старосты, принявшіе въ семъ весьма живое и дѣятельное участіе, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) за неимѣніемъ какихъ либо другихъ источниковъ къ покрытію ожидаемаго и нежелательнаго дефицита по заводу за истекающій годъ, Съѣздъ полагалъ бы вполнѣ возможнымъ отнести сей дефицитъ на счетъ прибылей завода послѣдующихъ лѣтъ; 2) требуемыя уставами свѣчного завода и общества вспомоществованія духовенства отчисленія, какъ въ основной капиталъ общества 2000 руб. такъ и въ основной капиталъ завода 1000 руб. производить и на будущее время каждогодно; 3) въ виду же крайней необходимости въ изысканіи средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій, Съѣздъ призналъ нужнымъ остановиться на мѣрѣ, предложенной комитетомъ завода, а именно: на увеличеніи цѣнъ на свѣчи, но, впрочемъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы интересы церквей не потерпѣли какого либо ущерба при введеніи сей мѣры. Принявъ во вниманіе съ одной стороны то обстоятельство, что свѣчной доходъ въ каждомъ храмѣ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ количества свѣчей въ фунтѣ, а съ другой стороны и то, что отъ увеличенія количества свѣчей въ фунтѣ уменьшается общій вѣсъ свѣчъ, расходуемыхъ церковью, депутаты съѣзда совокупно съ церковными старостами рѣшили возвы-

сить съ 1 января 1910 года цѣну на свѣчи по 2 рубля на каждый пудъ, или 5 коп. съ каждаго фунта. 4) Въ видахъ же соблюденія и огражденія интересовъ церквей епархіи, увеличить въ каждомъ вырабатываемомъ заводомъ фунтѣ количество свѣчъ слѣдующимъ порядкомъ: вмѣсто 75 свѣчъ 2 копеечнаго достоинства вырабатывать 80 свѣчъ, вмѣсто 55 свѣчъ 3 копеечнаго достоинства вырабатывать 58—59 свѣчъ, вмѣсто 35 свѣчъ 5 копеечнаго достоинства выработывать 37 свѣчъ въ фунтѣ. Остальные же сорта свѣчъ оставить безъ измѣненія. Увеличеніемъ количества указанныхъ свѣчъ въ фунтѣ и уменьшеніемъ калибра оныхъ—съѣздъ надѣется достигнуть того, что полученная выручка по 10 коп. на каждый фунтъ вполнѣ покроетъ, какъ тѣ 5 коп., которыя будутъ переплачиваться, сравнительно съ прежнею цѣною, церквами на каждый фунтъ, такъ и перерасходъ по покупкѣ крупныхъ свѣчей.

Постановилъ: 1) имѣющій получиться къ 1 января 1910 года дефицитъ по заводу покрыть частями изъ прибылей того же завода въ 1910 году и изъ прибылей другихъ послѣдующихъ годовъ. 2) Ежегодно производить отчисленіе изъ прибылей завода въ основной капиталъ 1000 руб., а также и въ основной капиталъ общества вспомоществованія 2000 рублей. 3) Съ 1-го января 1910 года открыть продажу свѣчъ въ заводѣ и свѣчныхъ складахъ по повышенной цѣнѣ по 2 рубля на каждый пудъ, или же по 5 коп. на каждый фунтъ. 4) Журналъ комитета свѣчного завода за № 13 принять къ исполненію. 5) отпускъ свѣчъ изъ складовъ завода производить вѣсомъ, а не счетомъ пачекъ.

Настоящее постановленіе представить на Архипастырское благовоззрѣніе Его Преосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 г. „Утверждается“.

№ 12. Декабря 14 дня Съѣздъ духовенства, во исполненіе распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства (см. № 9 Пенз. Епарх. Вѣдом. за 1909 г.) въ утреннемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о назначеніи вспомоществованія изъ личныхъ средствъ духовенства епархіи на предметъ устройства павильоновъ для больныхъ изъ духовенства при Сакской грязелечебницѣ, Таврической губерніи.

Относясь вполнѣ сочувственна къ идеѣ устройства павильоновъ для удешевленнаго или безплатнаго леченія больныхъ духовнаго званія, Съѣздъ, однако не нашелъ возможнымъ въ настоящее время облагать епархіальное духовенство новымъ обязательнымъ ежегоднымъ сборомъ на вышеупомянутый предметъ, въ виду существованія многихъ другихъ сборовъ съ духовенства на разныя благотворительныя цѣли, а также и вообще по бѣдности духовенства и скудости средствъ его, а посему большинствомъ голосовъ постановилъ: 1) пригласить духовенство епархіи къ личнымъ посильнымъ жертвамъ на святое дѣло братской помощи страждущимъ собратамъ путемъ добровольной подписки по подписнымъ листамъ чрезъ о.о. благочинныхъ; 2) собираемую въ каждомъ округѣ сумму на указанный предметъ препровождать въ кассу завода, гдѣ и вести собранной суммѣ особый счетъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 года, таковая: „Утверждается".

№ 13 й. Декабря 14 дня Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ установленіи обязательной взаимопомощи среди духовенства Пензенской епархіи на случай смерти главы семейства или другихъ несчастій.

Справка: Сиротствующіе послѣ смерти главы семейства получаютъ: 1) казенную пенсію; 2) пенсію изъ общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской

епархіи; 3) единовременное пособіе изъ отдѣленія общества и 4) ежегодное пособіе изъ окружного попечительства. При другихъ несчастіяхъ: пожарахъ, градобитіяхъ и проч. духовенство имѣетъ право ходатайствовать о пособіяхъ изъ спеціальныхъ средствъ св. Синода и ходатайства эти въ большинствѣ случаевъ удовлетворяются.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Съѣздъ постановилъ: сиротствующимъ пока довольствоваться тѣми пенсіями и пособіями, которыя они получаютъ; духовенство, конечно, не отказывается ко всему этому вносить и еще лепту сиротствующимъ или по подписнымъ листамъ въ каждомъ округѣ, или какъ оно само по своему усмотрѣнію къ округахъ постановитъ. На предметъ разныхъ другихъ несчастныхъ случаевъ внести въ фондъ 1) единовременно 200 руб., пожертвованныхъ представителямъ г. Британова при заключеніи контракта по поставкѣ вина; 2) изъ средствъ завода ежегодно по 300 руб. и 3) взыскивать чрезъ благочинныхъ съ каждаго счастливца 1) получившаго санъ протоіерея 15 руб; 2) наперсный крестъ—10 руб; 2) камилавку 5 руб; 4) скуфью 3 руб. и 5) набедренникъ 1 руб. а съ діаконовъ и псаломщиковъ, перешедшихъ въ приходы по своему желанію,—съ первыхъ по 5 руб., а съ послѣднихъ по 3 руб. Всю эту сумму держать въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ изъ 8% и выдавать несчастнымъ только по постановленію епархіальнаго съѣзда съ 1911 года.

На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція, отъ 13 января 1910 года: „Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы и съ старшихъ членовъ причта (священниковъ и протоіереевъ) въ случаѣ ихъ перемѣщенія было взыскиваемо что либо въ пользу несчастныхъ, о чемъ разсудить на благочинническихъ съѣздахъ въ скорѣйшемъ времени“.

№ 14-й. 1909 года, декабря 14 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ отношеніе Пензенской Духовной Консисторіи отъ 24 апрѣля сего 1909 года за № 5345, съ предложеніемъ епархіальному Съѣзду настоящей сессіи вопроса объ увеличеніи мѣстныхъ средствъ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія въ больницѣ Пензенскаго губернскаго земства.

По обсужденіи сего вопроса, Съѣздъ, принимая во вниманіе, что 1) на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія производится ежегодно сборъ съ церквей епархіи въ размѣрѣ 1% изъ наличныхъ остатковъ церковныхъ суммъ; во 2) въ настоящее же время средства церквей епархіи до того истощены, что нѣтъ никакой возможности увеличивать сборъ на этотъ предметъ, постановилъ: вопросъ объ увеличеніи средствъ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія путемъ обложенія церквей отклонить, сохранивъ прежній размѣръ взносовъ съ церквей на помянутый предметъ. При этомъ съѣздъ почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство предложить Пензенской Духовной Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ лица духовнаго званія, нуждающіяся въ безплатномъ лѣченіи въ больницѣ губернскаго земства, поступали на излѣченіе съ препроводительной бумагой консисторіи или мѣстнаго благочиннаго. Что же касается долговъ, числящихся въ приложенномъ при семъ спискѣ и требуемыхъ къ уплатѣ,—почтительнѣйше просить Епархіальное Начальство снестись съ Пензенской губернской земской управой о сложеніи оныхъ, такъ какъ лица эти поступали въ больницу безъ согласія духовенства, а также по бѣдности своей, они не могутъ уплатить требуемыхъ взносовъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 года, послѣдовала таковая: „Поста-

новленіе о сохраненіи прежняго размѣра взносовъ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія въ больницѣ Пензенскаго губернскаго земства утверждается, а прочее предлагается на разсмотрѣніе и заключеніе Консисторіи.

№ 15-й. 1909 года, декабря 14 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, заслушавъ въ утреннемъ засѣданіи отчетъ правленія общества взаимовспомоществованія духовенства Пензенской епархіи въ связи съ журналомъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ онаго отчета, нашелъ, что отчетъ составленъ правильно, статьи расхода оправдательными документами очищены, шнуръ и печать цѣлы, а потому и постановилъ: отчетъ по обществу вспомоществованія утвердить и сдать въ архивъ на храненіе.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 года „Читалъ".

№ 16-й. 1909 года декабря 14 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе заштатнаго діакона Іакова Любомудрова о выдачѣ ему половины пенсіи, удерживаемой у него въ настоящее время полностію въ погашеніе долга и ссуды.

Справка. 1. Долгу за просителемъ по ссудѣ осталось: 1) % 27 руб. 92 коп.; 2) 13 руб. 97 коп. пени. Пенсіи діакону Любомудрову назначено 25 руб. въ годъ.

II) Пенсія удерживается полностью по опредѣленію правленія общества взаимовспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, съ утвержденія Его Преосвященства.

Постановлено: не усматривая законныхъ поводовъ къ удовлетворенію просьбы заштатнаго діакона Іакова Любомудрова, ходатайство о выдачѣ ему половинной части пенсіи оставить безъ послѣдствій.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 января 1910 г. „Читалъ“.

№ 17-й. 1909 года января 14 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушали: прошеніе вдовы діакона Маріи Муромской о сложеніи съ нея пени за долгъ мужа въ количествѣ 24 рублей 72 коп.

Справка: 1) По ссудѣ покойнаго мужа просительницы осталось долгу: процентовъ 19 руб. 84 коп. и пени 10 руб. 88 коп., а всего 30 руб. 72 коп.

2) Муромская получаетъ пенсіи изъ общества взаимнаго вспомоществованія духовенству Пензенской епархіи 10 руб. въ годъ; разсчетъ пенсіи по ссудѣ произведенъ по 1 января 1910 года.

Постановили: въ виду незначительности долга, а также крайней бѣдности просительницы ходатайство ея о сложеніи со счетовъ въ количествѣ 30 руб. 72 коп. т. е. всего долга признать заслуживающимъ удовлетворенія.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 года: „Читалъ“.

№ 18-й. 1909 года декабря 14-го дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушали: прошеніе вдовы священника города Нижняго Ломова Надежды Мильтоновой о сложеніи съ нея пени начисляемой за долгъ обществу мужа ея священника Николая Мильтонова.

Справка: 1) Вдова Надежда Мильтонова съ двумя дочерьми получаетъ пенсію изъ Общества 125 руб. въ годъ. По постановленію общаго собранія, (каковымъ является общеепархіальный съѣздъ духовенства), отъ 18 декабря 1906 года за № 33-мъ, удерживается изъ этой суммы въ зачетъ долга третья часть пенсіи ежегодно (41 руб. 66 1/3 коп.).

2) 200 руб. единовременнаго пособія вдовѣ Мильтоновой уже зачтено въ уплату долга.

3) Съ вдовы Мильтоновой надлежитъ взыскать: по ссудамъ % 51 руб. 11 коп. и пени 44 руб. 18 коп., а также недоимки по взносамъ въ общество 82 руб. 60 коп., а всего 177 руб. 89 коп.

Принимая во вниманіе 1) то, что дочери умершаго священника Мильтонова—дѣвицы, по уставу общества, пользуются пенсіей пожизненно, что въ будущемъ потребуетъ большихъ расходовъ, 2) имѣя въ виду общее положеніе дѣлъ по обществу вспомоществованія въ настоящее время, обязывающее съ крайнимъ разсмотрѣніемъ относиться къ средствамъ онаго и 3) что вдовѣ Мильтоновой съ дочерьми уже сдѣлано снисхожденіе общимъ собраніемъ членовъ правленія общества, разрѣшившимъ зачислять въ уплату долга не всю пенсію, какъ полагается уставомъ, а только третью часть долга, постановили: по указаннымъ причинамъ вдовѣ священника Надеждѣ Мильтонотой объявить, что просьба ея не можетъ быть уважена.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 года: „Утверждается".

№ 19-й. 1909 года декабря 13 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи слушали въ вечернемъ засѣданіи своемъ заявленіе заштатнаго священника Могилевской епархіи Іоанна Каменскаго, (ранѣе состоявшаго священникомъ при церкви села Старой Валовки, Пензенской епархіи), о возвратѣ ему всѣхъ, сдѣланныхъ въ общество имъ взносовъ за время службы въ Пензенской епархіи или же представить ему право продолжать дѣлать взносы на пособіе.

Справка: 1) Проситель заштатный священникъ Каменскій дѣлалъ взносы по обществу съ 1890 года. 2) По § 15 устава, „перешедшіе изъ Пензенской епархіи въ другую епархію перестаютъ быть членами общества; взносы

на единовременное пособіе въ этомъ случаѣ возврату не подлежатъ".

Постановили: Принимая во вниманіе, что уставъ не запрещаетъ просителю священнику Каменскому продолжать взносы на пособіе, а интересы отдѣленія въ этомъ случаѣ нисколько не пострадаютъ, просьбу священника Каменскаго удовлетворить и предоставить ему право продолжать дѣлать взносы на пособіе.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 январи 1910 года: „согласенъ".

№ 20-й. 1909 года 14 дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушали письменный докладъ комиссіи по пересмотру устава общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи, составленный въ засѣданіяхъ 8-го октября и 9 декабря сего 1909 года за № 13.

Изъ доклада комиссіи, основанной на цифровыхъ данныхъ, выяснилось, что общество въ настоящее время находится въ состояніи весьма затруднительномъ и угнетенномъ. За 31 годъ существованія общества (1878—1908) капиталъ его составился изъ весьма незначительной суммы (231.000 руб.), тогда какъ въ другихъ эмеритальныхъ кассахъ, открытыхъ позднѣе Пензенскаго общества, таковыхъ капиталовъ имѣется гораздо больше (отъ полумилліона до милліона). Главная статья прихода—членскіе взносы, какъ видно изъ отчетовъ правленія, за всѣ годы болѣе или менѣе одинаковы и мало увеличиваются (приблизительно 8000 руб. въ годъ), потому что число членовъ не измѣняется (приблизительно 1800 человѣкъ), между тѣмъ какъ главная статья расхода—количество ежегодныхъ пенсій—постепенно ростетъ въ зависимости отъ того, что число пенсіонеровъ ежегодно и прогрессивно увеличивается чрезъ прибавленіе новыхъ къ

прежнимъ. Наличность кассы также весьма незначительна, что подтверждается приведеннымъ въ докладѣ слѣдующимъ примѣрнымъ разсчетомъ прихода и расхода по кассѣ общества на ближайшее пятилѣтіе, выведеннымъ согласно данныхъ прежнихъ лѣтъ.

Въ настоящее время сумма всѣхъ доходовъ общества равняется 27.200 руб. Эта сумма въ слѣдующемъ году увеличится на 2000 руб. (съ отчисленіемъ %/о изъ завода въ субсидію 24.479 руб. 68 коп.), итого составится 29.200 руб. каковая цифра доходности почти неизмѣняемой остается на всѣ предыдущія 5 лѣтъ. Расходъ же, вслѣдствіе прогрессивнаго увеличенія пенсій, ежегодно приблизительно на 1500 руб. чрезъ 5 лѣтъ повысится на 7500 руб. и будетъ равенъ къ концу пятилѣтія 34.500 руб. Такимъ образомъ, расходъ превышаетъ приходъ на 500 руб., а потому для усиленія наличной кассы общества и обезпеченія правильнаго хода дѣла въ будущемъ потребна сумма по наличной кассѣ общества не менѣе 5300 руб. ежегодно. Въ настоящее время, вслѣдствіе незначительности кассы, приходится на выдачу пенсіи касаться членскихъ взносовъ, такъ какъ процентовъ съ капитала уже не достаетъ. Мало того, въ прошломъ 1908 году правленіе общества вынуждено было перечислить 3000 руб. государственной ренты изъ общества въ отдѣленіе, въ обмѣнъ на наличныя деньги, за недостаткомъ послѣднихъ, (съ разрѣшенія общаго собранія), или, другими словами, коснуться неприкосновенности капитала и вступить въ весьма критическое положеніе, требующее рѣшительныхъ мѣръ къ выходу изъ него. Комиссія и предлагаетъ вслѣдствіе сего вниманію Съѣзда рядъ мѣръ для упроченія дѣлъ по обществу и дальнѣйшаго развитія его.

Таковыми являются: 1) выдѣленіе неприкосновеннаго капитала, обезпечивающаго пенсію наличныхъ членовъ

общества за ихъ взносы (свыше 150.000 руб.) и, такъ сказать, забронированіе этого капитала, чтобъ не касаться его и не расходовать изъ онаго ни одной копѣйки. Къ 1 декабря текущаго года, какъ видно изъ свидѣтельствованія суммъ за ноябрь мѣсяцъ, капитала по обществу состоитъ всего 185.726 руб., не считая суммъ на текущемъ счету (около 2000 руб.) и ссудъ (около 17000 руб.). Пусть этотъ капиталъ и остается навсегда неприкосновеннымъ. 2) Назначеніе опредѣленной суммы, согласно устава общества, въ размѣрѣ 2000 руб. для ежегоднаго отчисленія изъ прибылей завода въ неприкосновенный капиталъ общества, при чемъ производить это отчисленіе ежегодно и прежде отчисленія всякихъ другихъ субсидій на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя нужды. 3) Прибавка съ 1-го января 1910 года къ 30%, до сего времени вносимымъ, съ каждаго рубля членскаго взноса—еще 20% изъ собственныхъ средствъ членовъ, какова 20% прибавка увеличитъ наличную кассу на 1600 руб. 4) Увеличеніе сроковъ для повышенія пенсій и установленіе вмѣсто пятилѣтій десятилѣтій, или же пониженіе размѣровъ пенсій вдовамъ и сиротамъ до нормальныхъ, согласно Высочайше утвержденному уставу 3 іюня 1902 года о названныхъ пенсіяхъ.

По всестороннемъ и серьезномъ обсужденіи вопроса объ упроченія дѣлъ дорогого для духовенства учрежденія общества вспомоществованія, соображаясь съ данными доклада, Съѣздъ постановилъ: 1) въ цѣляхъ упроченія общества принять всѣ выработанныя комиссіей мѣры, за исключеніемъ увеличенія фонда на повышеніе пенсій (вмѣсто 5 лѣтъ 10 лѣтъ) и пониженія размѣровъ пенсій вдовамъ и сиротамъ, какъ мѣръ тяжелыхъ и нежелательныхъ, въ виду полной необезпеченности и бѣдности Пен-

зенскаго духовенства и остающихся послѣ умершихъ членовъ вдовъ и сиротъ 2) Въ виду того, что въ настоящее время не всѣ лица епархіальнаго духовенства состоятъ членами общества, что несогласно съ уставомъ общества, требующимъ обязательнаго участія всего духовенства епархіи членами этого общества, предложить правленію общества принять всѣ мѣры къ устраненію этого нежелательнаго явленія. Въ случаѣ же неуспѣшности принятыхъ правленіемъ общества мѣръ, обратиться къ Его Преосвященству съ просьбою о побужденіи неисправныхъ къ обязательному участію въ составѣ членовъ общества, какъ это и требуется уставомъ. Списокъ же всѣхъ членовъ общества съ точнымъ указаніемъ, кто не дѣлаетъ взносовъ въ это общество, пропечатать къ свѣдѣнію въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 года: „Утверждается".

№ 21-й 1909 года, декабря 14-го дня Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ протоколъ съѣзда духовенства 3-го благочинническаго округа, Краснослободскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія. „1909 года, августа 10-го дня. Съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа, Краснослободскаго уѣзда, остановилъ свое вниманіе на вопросѣ объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства. Обезпеченіе вдовъ и сиротъ всегда составляло и составляетъ особую заботу духовенства епархіи, но эти заботы и старанія далеко не удовлетворяли насущныхъ нуждъ сиротствующихъ. При назначеніи даже пенсіи изъ государственнаго казначейства, бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ мало чѣмъ улучшилось, такъ какъ до полученія пенсіи требуется очень большой срокъ службы духовнаго лица (не менѣе 20 лѣтъ

на 1/3 часть пенсіи, до полной же 35 лѣтъ лѣтъ) каковаго при тяжкой и тревожной жизни очень многіе изъ духовенства не достигаютъ. Для обезпеченія вдовъ и сиротъ въ Пензенской епархіи существуютъ: общество взаимнаго вспомоществованія и отдѣленіе при немъ; изъ перваго выдается пожизненная пенсія за извѣстное число лѣтъ и соотвѣтственно взносамъ членовъ, а изъ второго также сообразно взносамъ выдается единовременное пособіе безъ отношенія къ числу лѣтъ взносовъ. Но общество взаимнаго вспомоществованія, не смотря на свое долголѣтнее существованіе, мало подвинуло впередъ дѣло помощи вдовамъ и сиротамъ. Выдаваемая изъ него пенсія крайне скудна при значительной затратѣ на него средствъ, и само общество, какъ извѣстно всему духовенству, вслѣдствіе увеличивающагося числа пенсіонеровъ, съ каждымъ годомъ требуетъ субсидій. Гораздо устойчивѣе, повидимому, средства отдѣленія при обществѣ, представляющаго собою какъ бы страхованіе жизни членовъ духовенства, но и это, по своей ограниченной выдачѣ, мало помогаетъ дѣлу обезпеченія. Неудовлетворительная помощь сиротамъ крайное тяготитъ все духовенство и каждый членъ скорбитъ за своихъ будущихъ сиротъ, особенно если не можетъ скопить какихъ либо крохъ про черный день, а скопленіе при существующей дороговизнѣ жизни и содержанія дѣтей въ учебныхъ заведеніхъ и при пониженіи доходовъ у духовенства, возможно только для единичныхъ личностей. Боязнь за будущность семейства вынуждаетъ многихъ изъ духовенства искать исхода изъ обычнаго тяжелаго положенія, съ малою затратою составить обезпеченіе семьѣ. И вотъ, многіе изъ духовенства рѣшаются страховать свою жизнь, чтобы дать возможность получить болѣе или менѣе достаточный капиталъ. Страхованіе жизни въ настоящее время, какъ извѣстно, очень

распространено среди духовенства и много средствъ уходитъ въ частныя страховыя общества. Между тѣмъ въ епархіи есть уже въ миніатюрѣ страховое общество съ надежнымъ капиталомъ—отдѣленіе, только съ ограниченною выдачею и, по мнѣнію Съѣзда, представляется возможнымъ удержать средства духовенства въ епархіи и здѣсь же сиротамъ и вдовамъ получить удовлетворительную поддержку. Для этой то цѣли, руководясь указанными соображеніями, духовенство округа и выражаетъ пожеланіе, чтобы отдѣленіе общества расширило свою дѣятельность чрезъ увеличеніе, наприм., разрядовъ взносовъ и уплаты по нимъ пособій до десяти, предоставляя пользоваться высшими желающимъ: такъ по 1-му разряду былъ бы взносъ 25 рублей и уплаты по нему 1000 рублей, по 2 му 20 рублей и пособія по нему 800 рублей, по 3-му 15 рублей и пособія 600 р., по 4-му 10 рублей и пособія—400 рублей, по 5-му 5 руб. и пособія 200 рублей и т. д. по указанному разсчету. Подобныя операціи для отдѣленія не представляли бы риска, какъ не рискуютъ страховыя общества жизни, если бы соотвѣтственно новому установленію былъ переработанъ и проектъ правилъ для отдѣленія при обществѣ взаимнаго вспомоществованія".

По выслушаніи сего доклада—протокола, съѣздъ постановилъ: изложенный проектъ, по непріемлемости, отклонить, а для свѣдѣнія духовенства и въ цѣляхъ обмѣна мыслями по сему вопросу протоколъ сей напечатать въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 января 1910 года: „Утверждается".

№ 22-й. Въ вечернемъ засѣданіи 15-го декабря Съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митро-

фана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 15 декабря с. г. за № 158, объ изысканіи средствъ на содержаніе викаріатства, предполагаемаго Владыкою къ открытію при Пензенскомъ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ.

У духовенства желаніе имѣть въ епархіи викарнаго епископа зародилась еще въ 1907 году. Но скудость мѣстныхъ средствъ помѣшала осуществиться этому благому намѣренію и оно осталось только намѣреніемъ. Нынѣ и міряне горячо присоединились въ этомъ къ духовенству и въ лицѣ своихъ представителей—церковныхъ старостъ хотятъ непремѣнно видѣть въ епархіи викарія.

Имѣя въ виду то, что нашъ Епископъ весь свой день долженъ посвящать исключительно кабинетнымъ занятіямъ по дѣламъ епархіи - съ одной стороны, а съ другой—сердечное желаніе всѣхъ вѣрныхъ сыновъ церкви Христовой видѣть почаще епископа и получать отъ него архипастырское благословеніе и наученіе и наконецъ благопріятный случай—освободившееся мѣсто настоятеля Спасопреображенскаго монастыря въ г. Пензѣ, гдѣ со всѣми удобствами могъ бы помѣститься будущій викарій, Съѣздъ единогласно постановилъ: благодарить Его Преосвященство за предложеніе, которымъ онъ полагаетъ всей Пензенской паствѣ осуществить давно ею желаемое и почтительнѣйше просить Владыку непремѣмно въ 1910 же году ходатайствовать по надлежащему объ открытіи викаріатства въ Пензенской епархіи. Средства на содержаніе викарія: весь настоятельскій доходъ Спасопреображенскаго монастыря—около тысячи рублей, обязательный ежегодный сборъ по одному рублю съ одноклирной церкви, по два съ двухклирной и т. д., а остальную недостающую до 2500 рублей сумму (полное содержаніе викарія) взимать: одну половину изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода, а другую: усиленно просить

Епархіальное Начальство взыскать съ мужскихъ и женскихъ монастырей.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го января 1910 года послѣдовала таковая: „Предлагается Духовной Консисторіи о предположенной на содержаніе викарія суммѣ собрать точныя справки и представить мнѣ съ заключеніемъ“.

(Продолженіе будетъ).

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Каймаръ—съ 14 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Рыбкинѣ—съ 19 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Въ с. Лысой Горѣ—съ 15 ноября 1909 г, (См. № 23—1909 г.).

Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. Причтъ пятичленный, земли 33 дес., домъ церковный жалованье по V кл., братскаго дохода 570 руб., прихожанъ 3066 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: въ с. Лунданѣ—съ 4 ноября 1909 г. (См. № 22—1999 г.).

Въ с Дураковѣ—съ 19 января 1910 г. (См. № 3—1910 г.).

Чембарскаго уѣзда: при единовѣрческой церкви с. Шереметева—съ 12 декабря 1909 г. (См. № 3—1910 г.).

Въ с. Бѣлозеркѣ—съ 24 января 1910 года. Причтъ двухчленный, земли 9 дес., домъ церковный, жалованья 300 р., братскаго дохода 270 р., прихож. 497 д. об. п.

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Чердакѣ—съ 6 декабря 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Въ с. Алькинѣ—съ 9 января 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 42 дес., домъ церковный, жалованья 300 р , братскаго дохода 1005 р., прихож. 2155 д. об. п.

Пензенскаго уѣзда: въ с. Дурасовкѣ—съ 4 февраля 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованья по 5 классу, прихожанъ 3489 д. об. пола.

При Николаевской церкви ремесленной школы имени Швецова въ г. Пензѣ—съ 3 февраля 1910 г. По штату положенъ одинъ священникъ, земли, жалованья отъ казны и дома нѣтъ.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 23 іюля 1909 г. (См. № 16—1909 г.).

Въ с. Палаевкѣ—съ 9 декабря 1909 года. (См. № 1—1910 г.)

Саранскаго уѣзда: Въ с. Ивановскомъ—съ 29 октября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Въ с. Нерлеяхъ—съ 11 ноября 1909 г. (См. № 23—1909 г.).

Въ с. Макаровкѣ—съ 10 декабря 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Пестровкѣ—съ 21 сентября 1909 г. (См. № 20—1909 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Малыхъ Верхахъ—при единовѣрческой церкви съ 3 ноября 1909 г. (См. № 22—1909 г.).

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Знаменской Лопуховкѣ—съ 20 августа 1909 г. (См. № 18—1909 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Перевѣсьѣ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Напольной Тавлѣ—съ 30 января 1910 года. Причтъ трехчленный, земли 37 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 руб. на причтъ, братскаго дохода 784 руб., прихожанъ 2370 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: въ с. Трофимовщинѣ—съ 2 марта 1909 г. (См. № 6—1909 г.).

Въ с. Воротникахъ—съ 4 января 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Ремезенкахъ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Болкашинѣ—съ 17 августа 1909 года. (См. № 12—1909 г.).

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Юловѣ—съ 20 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Рязановкѣ—съ 4 іюня 1909 г. (См. № 13—1909 г.).

Въ с. Мордовской Пишлѣ—съ 25 августа 1909 г. (См. № 18—1909 г.).

Въ с. Языковой Пятинѣ—съ 11 декабря 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Шутахъ—съ 14 октября 1909 г. (См. № 21—1909 г.).

Псаломщическія:

Краснослободскаго у.: Въ с. Мамолаевѣ—съ 31 декабря 1909 г. (См. № 3—1910 г.).

Въ с. Гумнахъ—съ 27 января 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 38 дес., дома нѣтъ, жалов. 100 руб., братскаго дохода 350 руб., прихожанъ 2043 души об. пола.

Въ с. Рыбкинѣ—съ 4 февраля 1910 г. Причтъ пятичленный земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 393 руб. на причтъ, братскаго дохода 973 руб., прихожанъ 4649 душъ об. пола.

Въ с. Малой Ивановкѣ—съ 7 февраля 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 руб., братскаго дохода 241 руб., прихожанъ 548 душъ об. пола.

Въ с. Новомъ Зубаревѣ—съ 6 февраля 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ общественный, жалованья нѣтъ, положена руга по 400 руб. братскаго дохода 350 руб., прихожанъ 1542 души об. пола.

Саранскаго уѣзда: въ селѣ Трофимовщинѣ—съ 10 мая 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Въ с. Богородскомъ Голицынѣ—съ 13 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Въ с. Напольномъ Вьясѣ—съ 21 января 1910 года. (См. № 3—1910 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 16 сентября 1909 г, (См. № 20—1909 г.).

Въ с. Глѣбовкѣ—съ 28 января 1910 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., квартирное пособіе по 36 руб. въ годъ, жалованья по V классу, братскаго дохода 430 руб., прихожанъ 1259 душъ об. пола.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 11 декабря 1909 г. (См. № 1—1910 г.).

Керенскаго уѣзда: Въ с. Чіуш Каменкѣ—съ 29 ноября 1909 г. (См. № 24—1909 г.).

Въ с. Сабановѣ—съ 5 февраля 1910 г. Причтъ трехчленный, земли 54 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 702 руб., прихожанъ 2640 душъ об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Казачьей Пелетьмѣ—при единовѣрческой церкви—съ 21 января 1910 г. (См. № 3—1910 г.).

Въ с. Бѣлогорѣ—съ 27 января 1910 г. Причтъ двухчленный, земли нѣтъ, а вмѣсто этого положено 100 руб. въ годъ, дома нѣтъ, жалованья 100 руб., братскаго дохода неизвѣстно, прихожан 885 душъ об. пола.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Болотниковѣ—съ 7 января 1910 г. (См. № 3—1910 г.).

Нижне-Ломовскаго у: Въ с. Мордо ской Муромкѣ—съ 3 ноября 1909 г. См. № 24 1909 г.).

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

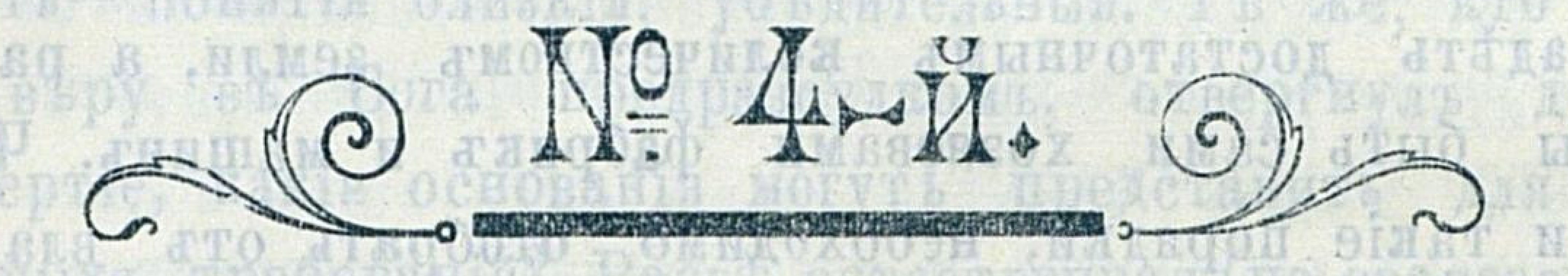
Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 Февраля 1910 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Возможно-ли счастіе на землѣ?

Счастіе! Чье сердце равнодушно къ нему? Кто не пытается добиться его?... Ищутъ счастія всѣ и всюду, ищутъ настойчиво и всевозможными способами.

Однако человѣчество, тысячелѣтіями работая надъ созиданіемъ своего счастія, далеко отъ него. Въ мірѣ столько зла, столько жестокой неправды, лжи и всякаго рода насилій, что жизнь наша, при всемъ внѣшнемъ блескѣ, бѣдна, печальна и полна страданій. Сколько разбитыхъ надеждъ и горькихъ разочарованій переживается каждымъ! Сколько предъ нашими глазами нищеты, униженія и слезъ наряду съ безумной роскошью и сытымъ самодовольствомъ!

А пороки и преступленія? Какъ широко, глубоко схватили они человѣческое общество: интриги и месть, пьянство и развратъ, грабежи, хищенія и убійства стали обычными явленіями жизни! Что же это за жизнь!... Невольно потому возникаютъ вопросы: возможно ли счастье на землѣ, гдѣ оно, въ чемъ?.

Модныя теоріи нынѣшняго времени признаютъ вполнѣ возможнымъ устроить счастіе на землѣ. Вопросъ рѣшается такъ: нужно „отречься отъ стараго міра“ и создать новый строй жизни. Въ основу этого строя должны быть положены равенство и свобода; не должно быть ни богатыхъ, ни бѣдныхъ, ни старшихъ, ни младшихъ: земледѣльцы должны владѣть достаточнымъ количествомъ земли, а рабочіе должны быть сами хозяевами фабрикъ и машинъ. Чтобы завести такіе порядки, необходимо отобрать отъ владѣльцевъ всякую собственность. Земли помѣщиковъ и крестьянъ, скотъ, хозяйственныя принадлежности, полное оборудованіе фабрикъ съ машинами и станки, капиталы,—все это должно сдѣлаться общимъ достояніемъ. И такъ какъ трудъ будетъ общій и легкій, то у каждаго останется много досуга, который онъ и можетъ посвящать занятію науками и искусствами и развлеченіямъ.

Такова въ общихъ чертахъ картина счастія, рисуемая поборниками нынѣшнихъ теорій; счастіе полагается въ довольствѣ, покоѣ и другихъ земныхъ благахъ, а мы падки до нихъ. Но какъ обманчиво и ненадежно такое счастіе! Ни наука, ни искусства, ни развлеченія, ни всѣ блага земли не могутъ ни искоренить, ни удовлетворить всѣхъ запросовъ человѣческаго духа; неудовлетворенность создаетъ душевныя муки. Не находя ни въ себѣ, ни внѣ себя рѣшенія многихъ вопросовъ жизни, люди не выносятъ постоянной пытки и кончаютъ жизнь самоубійствомъ. Такъ

призрачно бываетъ счастіе, когда оно полагается въ однихъ внѣшнихъ благахъ.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи новѣйшей теоріи о счастіи, являются новыя разочарованія въ ней. Чтобы создать тотъ строй жизни, какой проектированъ поборниками этой теоріи, нужно отобрать все имущество отъ нынѣшнихъ владѣльцевъ. Во имя чего же отобрать? Говорятъ: во имя братства всѣхъ людей и справедливости. Но братство и справедливость—понятія чисто нравственныя. Для человѣка, вѣрующаго въ правосуднаго Создателя—Бога' признающаго душу и ея безсмертіе, братство и справедливость—понятія близкія, убѣдительныя. Тѣ же, кто объявилъ вѣру въ Бога предразсудкомъ, отвергнулъ душу и безсмертіе, какія основанія могутъ представить для нравственныхъ требованій? Развѣ естественная (не евангельская) справедливость даетъ основанія для отобранія имущества отъ собственниковъ въ пользу не имущихъ? Несправедливо, говорятъ, когда богатый эксплоатируетъ (т. е. пользуется трудами и живетъ на счетъ) пролетарія; но развѣ справедливѣе, когда пролетарій будетъ эксплоатировать богатаго? Несправедливо трезвому эксплоатировать пьянаго, а развѣ справедливѣе, если пьяница будетъ эксплоатировать трезваго? Несправедливо, если ученый и умный преимуществуетъ предъ неученымъ и глупцомъ, а развѣ справедливѣе, если невѣжда и глупецъ будутъ торжествовать надъ умнымъ и ученымъ?.. Какъ же поэтому можно отобрать имущество отъ собственниковъ? Только насиліемъ! Къ насилію и приглашаютъ поборники новой теоріи; «пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь»! Но тогда содрогнутся даже мертвые, потому что всѣ набросятся съ яростью тигровъ и едвали останется хоть одинъ человѣкъ, которому пришлось бы воспользоваться уравненіемъ имуществомъ и внѣшними благами жизни.

А каковъ тотъ строй жизни, который почитается поборниками новыхъ партій наилучшимъ для счастія? Все и все уравнивается: сильный и здоровый ставится въ одинаковое положеніе съ слабымъ, умный—съ глупымъ, ученый—съ неученымъ: частные интересы подчиняются интересамъ общества. Очевидно, что такая организація можетъ поддерживаться только принудительно; ее придется охранять „независимо отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ". Какая же тутъ будетъ свобода, которую ставятъ въ основу строя! Можно ли говорить о свободѣ въ такомъ строѣ, въ которомъ человѣка превратятъ въ часть цѣлаго, заставятъ жить по чужой указкѣ, въ которомъ никто не распоряжается собою и ничего не имѣетъ своего. Трудно и придумать деспотизмъ и рабство болѣе ужасное!

Вполнѣ ошибоченъ и тотъ взглядъ поборниковъ новой теоріи, что человѣкъ съ его направленіемъ и свойствами есть продуктъ общества, что съ переустройствомъ общественной жизни исчезнутъ всѣ пороки и преступленія. Окружающая среда безспорно производитъ дѣйствіе на складъ жизни человѣка и на нравственный его обликъ. Когда Спаситель говоритъ: „горе міру отъ соблазновъ, и горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ", то этимъ Онъ высказываетъ не другую мысль, какъ ту, что условія общественной жизни вліяютъ на нравственный характеръ людей. Но общественныя условія не единственный и даже не главный источникъ зла въ мірѣ. Всемірнымъ потопомъ совершенно смытъ былъ порокъ съ лица земли. На всей поверхности земли осталось только одно праведное семейство Ноя. И что же? Едва переступило это семейство порогъ ковчега, какъ одинъ изъ сыновей Ноя допустилъ до того тяжкій грѣхъ, что за него былъ проклятъ въ лицѣ своего потомства. А потомъ вновь развились

пороки и даже такіе, которыхъ не зналъ допотопный міръ, какъ идолопоклонство, грѣхъ Содома и Гоморры и др.

Откуда же могли явиться эти пороки, когда внѣшнія условія жизни не давали къ тому поводовъ? Очевидно, что главный источникъ зла въ самомъ человѣкѣ. Такъ говоритъ и Спаситель: „отъ сердца бо исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы“ (Мѳ. XV, 19). Поэтому общественныя условія, какъ бы они ни были хороши, не могутъ изгладить зла въ мірѣ. „Мы, говоритъ Леруа-Болье, никогда не освободимъ человѣчество отъ печалей и золъ, которыя съ нимъ связаны по природѣ; мы никогда не избавимся отъ болѣзни, отъ старости, отъ смерти. Даже тогда, когда наука, отъ которой нашъ вѣкъ ждетъ всякихъ чудесъ, одержитъ побѣду надъ всѣми болѣзнями: когда она будетъ въ состояніи помолодить старость и не только продолжить ее, но дать ей силы и здоровье, когда она дойдетъ до умѣнья уничтожать страхъ агоніи, и тогда останутся нравственныя мученья, мученья сердца: разлука вѣчная, вѣчная утрата тѣхъ, кого мы любили! Одного этого будетъ достаточно, чтобы отравить будущій рай“ поборниковъ новыхъ теорій о счастіи.

Но что же? Ужели всѣ поиски счастія пусты и тщетны и человѣкъ никогда не найдетъ его? Нѣтъ, счастіе возможно. Ошибка нынѣшнихъ искателей счастья въ томъ, что они хотятъ достигнуть его однѣми внѣшними мѣрами, однимъ переустройствомъ и улучшеніемъ внѣшней стороны жизни. Но счастье главнымъ образомъ не внѣ человѣка, а въ немъ самомъ, въ его душѣ сердцѣ. „Царствіе Божіе внутрь васъ есть“ (Лук. XVII, 21), говорилъ Спаситель. Это свѣтлое Царствіе Божіе создается въ душѣ сердечною вѣрою въ Бога, сопровождаемою любовью. Вѣра

съ любовію и даетъ человѣку то, что особенно дѣлаетъ жизнь покойною и счастливою.

Искренняя вѣра въ Бога и любовь совершенно обновляютъ и перерождаютъ человѣка, дѣлаютъ его готовымъ на всякое самопожертвованіе въ пользу ближняго—самопожертвованіе свободное, безъ всякаго понужденія. Въ силу самоотверженія сильный свободно жертвуетъ своею силою слабому, богатый свободно дѣлится своимъ богатствомъ съ бѣднымъ, знающій свободно помогаетъ незнающему, здоровый больному, трудящійся нетрудящемуся. Всякая слабость, всякія страданія вызываютъ со стороны самоотверженной любви особое вниманіе; дѣти и женщины, нищіе, больные, заключенные въ темницахъ, грѣшники пользуются ея постояннымъ попеченіемъ.

Мало того. Сердечная вѣра во Христа, соединенная съ совершенною любовью, приводитъ человѣка въ такое состояніе, при которомъ онъ становится выше всѣхъ привязанностей земли: это—состояніе сердечной чистоты, высшаго покоя, незлобія и несказанной радости отъ созерцанія міра и всего, что есть въ немъ лучшаго, свѣтлаго и чистаго. При такомъ состояніи человѣкъ остается счастливымъ и въ скорбяхъ, и въ нуждахъ, и страданіяхъ; даже смерть не въ состояніи разрушить этого состоянія. Вспомните подвижниковъ Христовыхъ, которые бѣднѣе были послѣдняго нищаго и считали себя счастливѣйшими изъ людей; припомните мучениковъ изъ первыхъ временъ христіанства: съ какою радостію они шли ради Христа на всевозможныя муки, истязанія и смерть. Для нихъ смерть была „пріобрѣтеніемъ“.

Конечно, это избранники Божіи, герои духа, какъ бы ангелы на землѣ. Намъ же, немощнымъ людямъ, приходится да и нужно, заботится и о тѣлѣ, и о внѣшнихъ бла-

гахъ, — заботиться о своемъ здоровьѣ, благопріятныхъ условіяхъ семейнаго и общественнаго положенія, о матеріальной обезпеченности. Самъ Спаситель повелѣлъ намъ просить въ молитвѣ: не только „да пріидетъ царствіе твое", но и „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь". Но вмѣстѣ съ заботами о внѣшнихъ благахъ необходимо нужны и заботы — заботы болѣе усиленныя — о нравственномъ совершенствованіи въ духѣ вѣры и любви. Возможное счастіе на землѣ и будетъ тогда, когда люди при внѣшнемъ довольствѣ и благополучіи, будутъ ставить выше всего волю Божію, ея одной бояться и ее во всемъ исполнять.

Полное же блаженство будетъ только тамъ, на небесахъ. Туда возможно чаще и нужно обращать намъ свои взоры!

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ [1]).

VIII.

Религіозно-нравственное состояніе паствы Пензенской при преосвящ. Варлаамѣ.

Возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія Пензенской паствы преосвящ. Варлаамъ стремился достигнуть и своимъ личнымъ непосредственнымъ вліяніемъ на нее путемъ истоваго богослуженія, постоянной проповѣди, а равно и чрезъ убѣжденія своихъ сотрудниковъ — благочинныхъ и священниковъ къ заботливости объ ихъ духовныхъ дѣтяхъ. При этомъ основнымъ правиломъ для преосвящ. Варлаама являлись его собственныя слова: „Противъ охлажденія и усыпленія совѣсти нужны труды священни-

[1]) Продолженіе см. Пенз. Вѣд. 1910 г. № 3.

ковъ, иногда и слезы“ [1]). Сообразно съ этимъ требованіемъ нашъ архипастырь самъ—*первый*, повторяемъ,—„трудился, убѣждалъ, со слезами умолялъ“ свою паству соблюдать истинную вѣру христіанскую, освящать себя таинствами Христовой церкви, чтить ея установленія, не нарушать праздничные дни, соблюдать всегда и вездѣ единомысліе и любовь, избѣгать всего порочнаго....... На рапортѣ, напр., благочиннаго Саранскаго уѣзда, свящ. Корниліева, что прихожане села Тепловки—изъ обращенныхъ татаръ и мордвы холодны къ вѣрѣ, преосвящ. Варлаамъ писалъ: „Всѣмъ священникамъ, находящимся въ мордовскихъ приходахъ, а также гдѣ есть обращенные изъ татаръ подтвердить внушить имъ духъ христіанства предотвращать постоянно всѣми способами отъ язычества. За неисполненіемъ—ихъ служеніе въ подобныхъ приходахъ будетъ ничто“ [2]). На рапортѣ благочиннаго, свящ. Г. Троицкаго, при которомъ онъ представилъ исповѣдь мордвы, „какую, пишетъ о. Троицкій онъ могъ дознать и перевести на русскій языкъ“ преосвящ. Варлаамъ отмѣтилъ: „дать знать благочинному, а черезъ него и другимъ мордовскимъ священникамъ, что на всякомъ языкѣ не воспрещается исповѣдовать, когда исповѣдывающій хорошо понимаетъ его, равно какъ и исповѣдывающій, но что никакой однообразной формы для того установить нельзя, кромѣ положенной въ Требникѣ. А всякому духовнику дано право, смотря по лицу исповѣдывающагося предлагаетъ вопросы, какіе онъ заблагоразсудитъ“ [3]). „Почти по всѣмъ приходамъ, къ крайнему моему удивленію, писалъ пр. Варлаамъ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ по обозрѣнію епархіи [4]), замѣтно и

---

[1]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 1 столу, № 593, л. 2.
[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 1 столу, № 296/2. л. 13.
[3]) Тоже, л 26.
[4]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 5 столу, № 81, л. 97.

то, что священники совсѣмъ не понимаютъ силы и значенія графы духовной росписи: исповѣдывались, но не причащались. Они всѣ, кажется, убѣждены въ томъ, что которые исповѣдывались, тѣ всѣ уже и должны сообщиться и св. Таинъ; да какую же силу послѣ того будетъ имѣть графа росписи, и для чего она введена, и какъ соблюдутся каноническія правила о томъ, кому послѣ исповѣди можно сообщаться и кому еще до времени удержаться. При такомъ невниманіи и къ сему священнѣйшему дѣлу, многіе причты вѣрно немного заботились и о томъ, чтобы число исполняющихъ христіанскій долгъ было болѣе, нежели сколько есть. Въ журналѣ моемъ не всѣ мѣста замѣчены о нерадивомъ исполненіи христіанскаго долга и многіе, подобные замѣченнымъ, опущены, дабы многократно не повторять одного и того же. Чтобы это дѣло дѣлалось, какъ слѣдуетъ, то уяснить для духовенства, что третья или даже четвертая часть неисполняющихъ христіанскаго долга, противъ исполняющихъ, подвергаетъ священника уже крайне невыгодному замѣчанію, полная половина противъ другой половины безусловному штрафу, а большая половина неисполнившихъ противъ исполнившихъ подвергаетъ прямо выводу изъ прихода въ другой худшій, если не представлено будетъ въ то-же время особенно уважительныхъ причинъ на таковой нетерпимый безпорядокъ, и при томъ если эти причины будутъ внѣ дѣйствій священниковъ, но и при семъ случаѣ они должны заблаговременно и сами дѣйствовать предъ помѣщиками ли то или мѣстнымъ начальствомъ, и приглашать къ таковому же содѣйствію благочинныхъ, а при безуспѣшности сихъ дѣйствій доносить по начальству и высшему начальству, съ указаніемъ истинныхъ причинъ, почему прихожанами оставляется въ небреженіи существеннѣйшій ихъ долгъ... Всѣмъ причтамъ

отправлять богослуженіе со всякимъ благоговѣніемъ и, по возможности, всегда при тепломъ сердечномъ расположеніи; только такое богослуженіе съ назиданіемъ дѣйствуетъ на предстоящихъ приономъ". Требуя исполненія церковныхъ установленій, пр. Варлаамъ между прочимъ, пишетъ [1]): „внушить имъ (прихожанамъ) уважать правила церковныя и касательно браковъ, составленныхъ ими въ близкомъ родствѣ". Сознаніемъ необходимости чтить постановленія церкви вызывалась и его, можно сказать, борьба противъ несовершеннолѣтнихъ, особенно въ старину распространенныхъ, браковъ. Резолюцій по такого рода дѣламъ безъ числа... [2]) Побуждая къ жизни нравственной прихожанъ, онъ всячески старался связать ее съ жизнію пастырей. Онъ справедливо полагалъ, что только образцовой жизнію священникъ можетъ поставить на высоту и приходъ. Поэтому все, что нами выше говорилось о нравственной жизни духовенства, то всецѣло можно отнести и къ паствѣ. Ограничимся въ настоящемъ случаѣ только краткимъ замѣчаніемъ преосвящ. Варлаама [3]), что „священникамъ должно быть самой неукоризненной жизни и вполнѣ честной и трезвенной... Земныя выгоды, а паче своекорыстіе совсѣмъ пусть не занимаютъ священниковъ... иначе тяжки будутъ воздаянія за погибающія, можетъ быть, и ради нихъ души. *Да внемлютъ сему вси!*" Краткій, но въ душу западающій урокъ архипастыря, для котораго нѣтъ времени, нѣтъ мѣста. Дѣйствительно ему должны внять *всѣ*....

Говоря о желаніи преосвященнаго Варлаама воспитать въ своей паствѣ уваженіе къ праздничнымъ днямъ, мы не можемъ обойти молчаніемъ, обходя другія замѣчанія его

[1]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 1 столу, № 296/2, л. 2.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г., по 1 столу. № 485, л.л. 1, 4, 28 и др. Д. П. Конс. 1856 г. по 1 столу, № 484, л.л. 1, 3.

[3]) Дѣло Пенз Конс. 1855 г., по 1 столу, № 81.

по этому вопросу общаго характера, отношенія его къ базарамъ въ селахъ по воскресеньямъ. Въ виду современнаго значенія вопроса о базарахъ по воскреснымъ днямъ [1]), остановимся нѣсколько подробнѣе на дѣлѣ объ уничтоженіи базаровъ, возникшемъ вскорѣ по вступленіи пр. Варлаама въ управленіе Пензенскою епархіею.

Дѣло [2]) начинается прошеніемъ свящ.-церковно-служителей и прихожанъ села Забалуйки, Городищенскаго уѣзда, въ которомъ они писали. что базаръ въ селѣ (сосѣднемъ) Маисѣ „не даетъ возможности нашимъ прихожанамъ, по ихъ ремесленной торговлѣ, быть въ оный день при богослуженіи и тѣмъ самымъ лишаетъ нашу церковь дохода“. Въ заключеніи просители упрашиваютъ „базаръ въ таковый день нарушить“. На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція преосвящ. Варлаама такого содержанія: „Дѣло это стоитъ всего вниманія епархіальнаго начальства. Вѣрно. въ епархіи. большая половина базаровъ бываетъ по праздничнымъ днямъ. Обсудить предметъ по указанію законовъ и доложить мнѣ свое заключеніе“. Консисторія, послѣ разнаго рода справокъ съ узаконеніями по этому вопросу, въ заключеніе, постановила просить гражданское начальство о перенесеніи Маисскаго базара съ воскресенья, на другой какой-либо день. На постановленіи этомъ преосвящ. Варлаамъ писалъ: „Исполнить, но по второй статьѣ просить отъ моего лица г. начальника губерніи, буде окажется возможнымъ, закрыть базары по воскреснымъ днямъ и *во всей* губерніи по тѣмъ же причинамъ, на кои указали

---

[1]) Срав. Отчетъ XLV очередного Собранія Пензенск. губернск. земства о перенесеніи базаровъ съ воскресенья на будніе дни въ селѣ Щеинѣ, Керенскаго уѣзда и Лунинѣ, Мокшан. уѣзда „Пензен. Губерн. Вѣдом.“ 1909 г. № 263.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1856 г., по 2 столу, № 24.

и причтъ, и жители села Маиса [1]) и вкупѣ на основаніи приведенныхъ узаконеній". На такое рѣшительное заявленіе преосвящ. Варлаама начальникъ губерніи въ февралѣ 1857 года писалъ: „Въ селѣ Маисѣ, Городищенскаго уѣзда, какъ открылось по собраннымъ свѣдѣніямъ, дѣйствительно производится торгъ въ воскресный день, но начинается по окончаніи уже обѣдни, не ранѣе 12 часовъ, и во время богослуженія *всѣ* прихожане, равно и пріѣзжія лица бываютъ въ церкви, что подтвердили священно-церковно-служители села Маиса и прихожане [2]), присовокупивъ, что отъ существованія въ селѣ Маисѣ по воскресеньямъ базара церковь ихъ, по случаю стеченія народа, имѣетъ значительный доходъ [3]). Самый базаръ отъ назначенія его въ другой день потеряетъ свое значеніе, отъ чего крестьяне, привыкшіе съѣзжаться въ этотъ день для торга, понесутъ большіе убытки въ торговлѣ, отъ которой они пріобрѣтаютъ средства на уплату податей и другихъ повинностей и на улучшеніе средствъ къ жизни. Что-же касается до закрытія торговъ по воскреснымъ днямъ во всей губерніи, то въ исполненіи этой цѣли встрѣчается препятствіе потому, что открытіе базаровъ произведено съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и при томъ

---

[1]) Вѣроятно ошибка—„села Забалуйки". См. выше.

[2]) Можетъ быть въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія дѣло и обстояло такъ. Почему же нарушился „добрый" обычай начинать торгъ послѣ обѣдни въ послѣдующіе годы? Намъ лично приходилось наблюдать за базарнымъ днемъ въ Маисѣ 90-хъ годахъ. Безобразнѣе, оскорбительнѣе для религіознаго чувства человѣка нельзя представить зрѣлища, какъ этотъ воскресный сельскій базаръ.... Бывать же за богослуженіемъ въ церкви *всѣ* прихожане и посторонніе фактически не могутъ, такъ какъ Маисскій храмъ, въ виду многолюдства прихода, имѣющаго деревни даже изъ Симбирской губерніи, никогда не сможетъ вмѣстить ихъ. При этомъ разумѣемъ *новый* храмъ. А былъ ли онъ въ 50-хъ то годахъ?

[3]) А сосѣдніе приходы тоже имѣли *значительный* доходъ?!...

они учреждены съ давнихъ лѣтъ, и потому торговцы въ эти дни привыкли съѣзжаться изъ разныхъ мѣстъ для сбыта и покупки разныхъ произведеній; слѣдовательно уничтоженіе въ эти дни торговъ можетъ повредить торговлѣ".

Такимъ отвѣтомъ, понятно, нашъ архипастырь не удовлетворился. Вѣдь для него, конечно, неважно было, что торговцы меньше положатъ пятаковъ въ карманъ, а горько было, что оскверняется праздничный день и христiане не освящаютъ себя общественною молитвою въ день, когда вспоминается церковью величайшій, основной актъ всего христіанства. Но, не смотря на всю важность вопроса, резолюція преосвящ. Варлаама на этотъ разъ довольно сдержанна. „Очень странно!! Епархіальное начальства, причтъ и прихожане просили объ одномъ, а гражданскому начальству отозвались якобы о противномъ. Чрезъ благочиннаго самымъ строгимъ образомъ велѣть сдѣлать дознаніе о таковомъ разнорѣчіи, и особенно отъ причта и тѣхъ, кои просили меня и частно, и на бумагѣ объ отмѣнѣ базаровъ въ воскресный день. Таковое дознаніе велѣть представить прямо ко мнѣ".

Дознаніе благочиннаго Росницкаго выяснило, между прочимъ, очень важный вопросъ о числѣ неисполнявшихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія въ сосѣднихъ съ Маисомъ селахъ—*по упущенію*. Число ихъ видно изъ приводимой ниже таблицы.

№№	Названіе селъ.		1851 г.		1852 г.		1853 г.		1854 г.		1855 г.	
			м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п	м. п.	ж. п.	м. п.	ж. п.
1	Забалуйка,	Городищ. у.	—	—	оди	нъ	муж	ской	пол	ъ.	544 муж. п. и 491 ж. п.	
2	Столыпина,		133	60	175	54	206	83	229	125	68	15
3	Чирково,		66	101	245	227	72	102	142	104	241	370
4	Панцыревка,		—	—	—	—	2	2	7	2	11	3

это же дознаніе выяснило и то, что закрытія базара просили прихожане Забалуйскіе, а не Маисскіе, а кто уже ихъ перепуталъ это дѣло канцелярской тайны..... Попутно выяснились нѣкоторые и другіе вопросы. На указанной справкѣ преосвящ. Варлаамомъ положена была резолюція: „Дѣло подвергнуть вновь форменному разсмотрѣнію, какъ съ той точки зрѣнія, почему въ свое время села были перемѣнены одно вмѣсто другого, такъ и съ той что до 500 душъ, неисполняющихъ христіанскій долгъ въ одномъ селѣ, стоятъ того, чтобы базаръ перенести на другой день. Собрать на справку сколько въ другихъ смежныхъ съ Маисомъ селахъ окажется неисполнителей существеннаго долга и тѣмъ еще болѣе усилить сущность дѣла по прошенію прихожанъ села Забалуйки“.....

Дѣло пошло въ ходъ, но, повидимому, черепашьими шагами. Такъ въ апрѣлѣ 1858 года пр. Варлаамъ писалъ на одной изъ справокъ по этому дѣлу: „Исполнить, но чтобы то значило, что журналъ вносится черезъ $3^1/_2$ мѣсяца послѣ написанія, за двумя только рукоприкладствами а третье рукоприкладство и, какъ кажется, каѳедральнаго протоіерея, вычищено и даже безъ оговорки? Неужели всему этому должно быть въ консисторіи и при томъ по дѣлу въ прямомъ смыслѣ церковному и важному! Не честь такъ судящимъ о своихъ обязанностяхъ. Отношеніе къ г. начальнику губерніи написать сжатѣе и короче.

Отношеніе было написано и послано по адресу. Но законная просьба архипастыря отмѣнить базаръ по воскреснымъ днямъ „для поддержанія христіанскаго благочестія во ввѣренной ему паствѣ и для соблюденія интереса церкви“—начальникомъ губерніи удовлетворена не была, при чемъ дѣлается ссылка на прежнюю бумагу и указываются прежнія же основанія....

Такой отвѣтъ начальника губерніи ясно показалъ преосвящ. Варлааму, что дѣло слѣдуетъ перенести выше. Такъ онъ и дѣлаетъ, обращая свою просьбу въ св. Синодъ. „Рапортъ Св. Синоду, пишетъ онъ составить обстоятельно, прописать ходъ дѣла исторически: 1) когда и при какомъ случаѣ крестьяне просили меня лично въ храмѣ о прекращеніи базара въ дни воскресные; 2) какъ потомъ просили о томъ же на бумагѣ; 3) затѣмъ сужденія епархіальнаго начальства и отвѣты на оныя гражданскаго начальства".

Пока дѣло о Маисскомъ базарѣ проходило всѣ инстанціи и, какъ уже было замѣчено, *не—спѣша* или, по русскому выраженію,—„съ прохладцемъ", начинается другое. Священникъ Таліевъ въ мартѣ 1858 года обращается къ преосвящ. Варлааму съ слѣдующею просьбою: [1]) „Вѣдомства моего Мокшанскаго уѣзда въ селѣ Лунинѣ бываетъ базаръ по воскреснымъ днямъ, народъ собирается на него въ великомъ множествѣ. Съ вида, и при томъ для рабочаго и господскаго народа, это можно сказать хорошо; но въ сущности, особенно въ сущности, особенно въ нравственномъ отношеніи вредно и пагубно. День, еще издавна Самимъ Богомъ назначенный единственно на служеніе Ему, день, въ послѣдствіи освященный безпримѣрнымъ событіемъ въ мірѣ, многознаменательнымъ и отраднымъ для человѣчества, весь съ утра до вечера употребляется на служеніе міру, плоти и діаволу, безчестится и оскверняется! Труба Архангела въ каждой церкви созываетъ народъ на молитву, а народъ, опутанный сѣтью князя міра сего, не внемлетъ званію Божію, но, заглушивъ въ себѣ голосъ совѣсти и разсудка, въ неистовствѣ, въ

[1]) Д. П. Конс. Цит. выше, л.л. 37 - 38.

какомъ то омраченіи, съ дикою радостію, толпами стремится на торжище—храмы пустуютъ, торжище наполняется; въ храмахъ молятся, на торжищахъ безчинствуютъ, въ храмахъ совершаются страшныя Таинства, на торжищахъ происходитъ все противное, богопротивно. Значитъ, заповѣдь Божія рѣшительно нарушается, цѣль ея, цѣль благая и божественная извращается, князь тьмы торжествуетъ, а Богъ прогнѣвляется, благочестіе страждетъ и нравы народа получаютъ величайшую порчу! Ибо отъ привычки опущать богослуженіе, и этотъ день, вмѣсто служенія Богу, употреблять единственно на служеніе мамонѣ, народъ хладѣетъ къ вѣрѣ, теряетъ понятіе о христіанскихъ обязанностяхъ, развращается, крѣпнетъ и глохнетъ въ совѣсти; а отъ того, что опущаетъ слышаніе чтенія и пѣнія церковнаго, а равно и поученій, которыя обыкновенно говорятся въ тотъ день, какъ для того самый удобный, коснѣетъ въ невѣжествѣ, дѣлается безчувственъ и невнимателенъ ко всему духовному и спасительному. Это о простомъ народѣ, но надо сказать, что и самые священно-церковно-служители отъ этого базара страждутъ не менѣе своихъ прихожанъ. Ибо тоже по разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ, имѣя нужду быть на базарѣ, они, если, можетъ быть, и не опущаютъ богослуженія, однако, будучи предзаняты мыслію о необходимости быть тамъ, самое богослуженіе могутъ совершать безъ вниманія, спѣшно и нерадиво. Это вредъ нравственный, но отъ этого базара происходитъ немалый вредъ и вещественный. Ибо, такъ какъ базаръ сей бываетъ въ день праздничный и отъ работъ свободный, то на него много народа отправляется безъ нужды, собственно для прогулки и увеселенія; а это уже значитъ, что народъ пріучается къ праздности, роскоши, невоздержанію и другимъ порокамъ; и при томъ отправляется на него не по одному нужному

члену изъ семейства, а по нѣсколько человѣкъ совершенно лишнихъ, не исключая и малолѣтнихъ, а поэтому крестьянинъ принужденъ бываетъ тратить много денегъ понапрасно, на прихоти своихъ семейныхъ. Положимъ,—торговля цвѣтетъ, но обогащаются немногіе, а большая часть, именно тотъ классъ народа, который преимущественно нуждается въ деньгахъ, бѣднѣетъ. Всегда на базаръ сей смотрѣлъ я какъ на смертоносную заразу, какъ на величайшее зло во всѣхъ отношеніяхъ потому, что онъ не вовремя, но болѣе ничего не могу сдѣлать, какъ только скорбѣть душею при видѣ этого простого, слабаго и неразумнаго народа, мѣняющаго Божій храмъ на торжище, служеніе Богу на служеніе мамонѣ и вымѣнивающаго себѣ вмѣсто пользы двоякій вредъ—и нравственный, и вещественный. Нынѣ же, имѣя отъ Васъ, В. П—о, порученіе наблюдать за нравами какъ самыхъ священно-церковно-служителей, такъ и ихъ прихожанъ, осмѣливаюсь предложить Вашему Преосвященству, благоволите обратить вниманіе на зло сіе и употребить силу и средства къ его уничтоженію,—базаръ сей нужно смѣнить, чтобы онъ не былъ въ день воскресный, но въ другой какой-либо день недѣли, тѣмъ болѣе, что какъ сами свящ.-церковно-служители вѣдомоства моего, близкіе къ селу Лунину, неоднократно приносили мнѣ свои жалобы на базаръ сей, увлекающій у нихъ много народа изъ храмовъ, такъ и многіе изъ простого народа, болѣе благомыслящіе, сознаютъ безвременность сего базара и желали бы смѣнить его".

На приведенномъ нами рапортѣ благочиннаго, свящ. Таліева преосвящ. Варлаамъ писалъ: „Судъ правиленъ. Но что сдѣлать и мнѣ? Консисторія, кажется, и прежде заведенное дѣло не довела до конца. Пусть возмется за дѣло то и вновь и пусть пособитъ архіерею вести такія дѣла своимъ путемъ".

Когда окончилось первое дѣло, начатое въ 1856 году, намъ неизвѣстно. По крайней мѣрѣ въ 1860 году, судя по резолюціи нашего архипастыря на прошеніи [1]) Забалуйскихъ крестьянъ, оно еще продолжалось. Гораздо легче отвѣтить на вопросъ—*чѣмъ* окончилось дѣло? Отвѣтъ можетъ быть краткій и вполнѣ при этомъ точный—*ничѣмъ*. Настоящая дѣйствительность показываетъ, что какъ торговали Маисскіе и Лунинскіе крестьяне пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, такъ торгуютъ и до сего дня, сопровождая свой торгъ, конечно, не меньшими, чѣмъ ранѣе, безобразіями. Относительно уничтоженія базара въ селѣ Лунинѣ, добавимъ мы, были попытки и въ послѣдующее время—очень даже недалекое,—а объ уничтоженіи Маисскаго базара и разговоровъ—что-то никакихъ не слышно. Да и въ однихъ ли этихъ селахъ существуютъ базары по воскреснымъ днямъ? Но пора покончить съ этимъ вопросомъ разъ навсегда! Пусть восторжествуетъ правда Божія, а не „князя міра сего"!....

Заканчивая рѣчь о религіозно-нравственномъ состояніи Пензенской паствы при преосвящ. Варлаамѣ и объ отношеніи къ этому вопросу нашего архипастыря, замѣтимъ, что говорить о достигнутыхъ имъ и его сотрудниками ре-

---

[1]) „Вопреки желанію нашему и сосѣдей нашихъ, вторично писали они, базаръ въ явный подрывъ благочестію и донынѣ существуетъ и начинается дѣйствительно съ утра дня воскреснаго и продолжается до вечера на понедѣльникъ, съ открытіемъ во время всего богослуженія не только лавокъ, но и питейнаго дома, отъ чего пьянство, шумъ и сквернословія—бываютъ неизбѣжны. Сожалѣя, сколько о значительномъ ущербѣ церковныхъ доходовъ, тѣмъ болѣе о потерѣ душъ нашихъ и безъ того уже омраченныхъ пороками съ общаго нашего согласія, осмѣливаемся вторично утруждать".... и т. д. „При чемъ присовокупляемъ, заключаютъ они свое прошеніе, что оный базаръ, если будетъ открываться и по окончаніи литургіи, то мы не смотря на таковое открытіе, всетаки, съ самаго ранняго утра принуждены будемъ ѣхать туда за своими необходимыми нуждами и оставлять изъ—за онаго божественную службу свою такъ же, какъ и нынѣ".

зультатахъ очень трудно. Результаты по такому дѣлу— дѣлу совѣсти человѣка—нелегко поддаются какому—либо внѣшнему учету. Тѣмъ не менѣе не лишне и не безполезно указать тотъ итогъ, который подвелъ самъ преосвящ. Варлаамъ въ *послѣдній* годъ своей службы въ Пензенской епархіи. „Благочестіе въ народѣ Пензенской епархіи, читаемъ мы въ его отчетѣ св. Синоду за 1861 годъ, съ помощію Божіею и при всевозможномъ моемъ направленіи къ оному Пензенской паствы, не только не ослабѣвало; но думаю, что укрѣплялось и возрастало. Доказательства тому вижу въ слѣдующихъ признакахъ: 1) усматриваю и самъ, и черезъ другихъ многочисленное стеченіе молящагося народа въ церквахъ сельскихъ, градскихъ, особенно же при моемъ личномъ служеніи и крестныхъ ходахъ, мною же совершаемыхъ, а въ епархіи другими. 2) Успѣшное построеніе храмовъ, а также исправленіе ихъ, украшеніе храмовъ ризницею, утварью и стѣннымъ церквей росписаніемъ. 3) Постоянно и во множествѣ совершаемыя молебствія предъ св. иконами, а тѣмъ болѣе предъ иконами, особенно уважаемыми и издавна считаемыми за чудотворныя. Такъ, весьма обильно стекались богомольцы въ лѣтнее время года для молебствія, предъ иконами въ Казанскомъ Богородицкомъ монастырѣ г. Нижняго Ломова, во Владимірской Вьясской пустынѣ, Саранскаго уѣзда, въ Скановѣ монастырѣ г. Наровчата, въ селѣ Валяевкѣ, Пензенскаго уѣзда; а икона Божіей Матери Казанской, стоящая въ Каѳедральномъ соборѣ и ик. на Спасителя въ Черкасской церкви въ городѣ же Пензѣ, почти ежедневно, иногда и по нѣскольку разъ, выносятся къ жителямъ города, для молебствія, а въ церквахъ ихъ постоянно молебствуютъ. 4) Путешествіе къ святымъ мѣстамъ. Въ 1861 годъ, ознаменованный открытіемъ мощей святителя и чудотворца Тихона, множе-

ство богомольцевъ изъ Пензенской паствы, въ томъ числѣ, какъ видно изъ дѣлъ консисторіи, и изъ духовнаго званія, заявило себя въ ревности къ шестію въ города: Воронежъ и Задонскъ къ новоявленнымъ чудотворцамъ. 5) Частныя и значительныя пожертвованія въ пользу церквей, внимательное слушаніе поученій въ храмахъ, и особенно при моемъ собесѣдованіи въ Крестовой церкви, соблюденіе, особенно простымъ народомъ, постовъ, благоговѣйное освященіе себя по два и по три раза въ году таинствами исповѣди и св. причастія, а это суть такіе признаки, по коимъ нельзя не видѣть въ Пензенской паствѣ господствующихъ чувствъ благочестія и истинно исповѣдающихъ христіанскую вѣру.... Число освятившихъ себя таинствами въ 1861 году превышаетъ противъ 1860 года на 4728 человѣкъ. Это приращеніе весьма утѣшительно для меня, потомучто изъ него я вижу, что пастырскія внушенія мои во время обозрѣнія епархіи, о духовной потребности, важности и благотворности освященія себя таинствами исповѣди и св. причастія, приносятъ плоды въ дѣлѣ спасенія моей паствы и что самоличная повѣрка моя правильности и отмѣтокъ по духовнымъ росписямъ, съ невыразимымъ трудомъ и бдѣніемъ соединенная, не остались безъ успѣха даже и въ такой годъ, каковъ былъ истекшій, ознаменованный особенными колебаніями и волненіями, по случаю выхода крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія. Я душевно желаю, чтобы усердіе паствы къ освященію себя таинствами и болѣе возвышалось. Но встрѣчаю препятствія: во первыхъ, въ предразсудкахъ простого народа, выражающихся въ томъ, что по его мысли, онъ не снесетъ причастія послѣ освященія долго, напр., 40 дней не можетъ удержаться отъ супружеской связи, а при такой мысли и медлитъ приступать

къ таинствамъ; во вторыхъ: въ суетномъ стремленіи народа, за выгодами житейскими, изъ—за коихъ онъ часто лишаетъ возможности бывать въ воскресные и праздничные дни въ храмахъ, слушать тамъ слово Божіе и предрасполагать себя къ исполненію таинствъ. Впрочемъ, по городу Пензѣ, послѣ многихъ моихъ бесѣдъ съ бывшимъ начальникомъ губерніи графомъ Толстымъ и даже настояніи, торговля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ прекращена, да и заводимо было дѣло и о прекращеніи базаровъ всюду по губерніи, но это дѣло еще не пришло къ концу, а достигнуто только то, что базары прежде окончанія литургіи запрещено открывать. Къ сему важному для Пензенской епархіи событію должно присовокупить и то, что временно обязанные крестьяне съ истекшаго года, получивъ льготы, больше стали имѣть времени для молитвы, и въ третьихъ—самое главное препятствіе встрѣчалось и встрѣчается въ расколѣ, коему новѣйшими узаконеніями дана полная свобода, на всѣ суемудрыя мышленія, не только на то, что не должно освящать себя таинствами по Никоновской вѣрѣ, но что не должно и молиться иконамъ, стоящимъ въ православныхъ храмахъ [1])...... Молитвамъ и главнымъ истинамъ вѣры учился народъ у священниковъ въ церквахъ чрезъ катихизическія бесѣды и устное слово, произносимое такъ громко и внятно, что предстоящіе въ церкви могли повторять слова молитвъ и оныя молитвы изучать на память..... Вообще состояніе знанія истинъ вѣры и молитвъ было очень удовлетворительно. Человѣколюбивая благотворительность въ Пензенской епархіи выражается въ частомъ раздаяніи милостыни, въ радушномъ оказаніи пріюта и пособія больнымъ, нуждающимся и стран-

[1]) Подробно о расколѣ въ Пензен. епархіи при пр. Варлаамѣ рѣчь будетъ ниже.

ствующимъ по святымъ мѣстамъ. Изъ единогласныхъ отзывовъ благочинныхъ вообще видно, что народъ Пензенской епархіи любитъ творить дѣла милости"....,

Таковъ отзывъ преосвящ. Варлаама о своей паствѣ. Въ искренности его не сомнѣваемся: нашъ архипастырь никогда не скрывалъ ничего хорошаго—относилось ли это къ нему лично [1]) или къ другимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не боялся открыто и предъ всѣми высказать о своихъ или своей паствы недостаткахъ.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *С. Артоболевскій.*

Профессоръ Василій Осиповичъ Ключевскій.

Недавно знаменитый московскій историкъ В. І. Ключевскій справлялъ 30-лѣтній юбилей своего профессорства въ Московскомъ университетѣ. Родомъ онъ изъ Пензенской губ., сынъ сельскаго священника. (с. Воскресенки Пенз. у.). Среднее образованіе получилъ въ Пензенской духовной семинаріи, а высшее—въ Московскомъ университетѣ. Профессорскую дѣятельность свою онъ началъ раньше приглашенія его въ университетъ въ московской духовной академіи, гдѣ началъ читать лекціи съ 1871 года, обративъ своими выдающимися дарованіями на себя вниманіе тогдашняго ректора академіи прот. Горскаго. Въ Московскомъ университетѣ ему пришлось замѣщать извѣстнаго историка С. М. Соловьева, автора громадной „Русской исторіи съ

[1]) На этомъ основаніи пр. Варлаама часто и обвиняли въ самомнѣніи, гордости и желаніи выставить себя напоказъ. Такая мѣрка не подходитъ къ человѣку, безусловно, съ недостатками, но крупному, выдающемуся—особенно для своего времени.

древнѣйшихъ временъ". Выдающіяся заслуги Ключевскаго оцѣнены избраніемъ его предсѣдателемъ Общества исторіи и древностей россійскихъ, а также съ 1901 года назначеніемъ ординарнымъ академикомъ Императорской Академіи Наукъ.

Педагогическая дѣятельность его въ качествѣ профессора двухъ высшихъ учебныхъ заведеній, (только въ прошломъ году онъ оставилъ чтеніе лекцій въ духовной академіи), снискала ему широкую и заслуженную популярность. На лекціяхъ профессора Ключевскаго въ академіи и университетѣ аудиторіи постоянно бываютъ переполнены слушателями, даже изъ студентовъ другихъ отдѣленій, факультетовъ и курсовъ. Всѣ слушатели В. I. съ неподдѣльнымъ восхищеніемъ отзываются о немъ не только какъ объ ученомъ профессорѣ, отлично знающемъ свой предметъ, но и какъ о замѣчательномъ искусномъ лекторѣ, умѣющемъ талантливымъ чтеніемъ своихъ лекцій и художественно нарисованными въ нихъ картинами прошлаго русской исторіи и въ особенности своими замѣчательными характеристиками историческихъ дѣятелей привлечь все вниманіе аудиторіи, неотразимо дѣйствовать на молодое поколѣніе и невольно передавать ему и запечатлѣвать въ его сознаніи свои собственныя знанія.

Вообще въ лицѣ проф. Ключевскаго отечественная исторія имѣетъ одного изъ виднѣйшихъ и талантливѣйшихъ ея истолкователей, не только какъ педагога, но и какъ талантливаго историка вообще и выдающагося публициста-популяризатора, а русская наука—крупнаго ученаго, много потрудившагося для ея преуспѣянія.

Историческія изслѣдованія проф. Ключевскаго сравнительно немногочисленны, но, при богатствѣ историческаго матеріала, строгой системѣ, они представляютъ богатый и

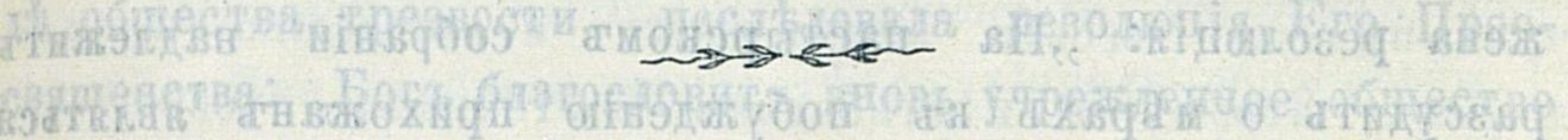
драгоцѣнный вкладъ въ русскую историческую науку. Кромѣ замѣчательныхъ по своей научной цѣнности диссертацій: „Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ“ и „Боярская дума въ древней Руси“, особенно заслуживаютъ вниманія по своему научному значенію слѣдующія изслѣдованія проф. Ключевскаго: „Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи“, „Русскій рубль XVI—XVIII ст. въ его отношеніи къ нынѣшнему“ и „Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ“. Такимъ образомъ, всѣ лучшія изслѣдованія В. І. посвящены по преимуществу разбору основныхъ вопросовъ историческаго управленія и общественнаго строя Московскаго государства въ періодъ времени съ XV по XVII вѣкъ; во всѣхъ этихъ изслѣдованіяхъ талантливый историкъ широкимъ размахомъ своихъ изслѣдованій охватилъ всѣ наиболѣе важнѣйшія стороны государственной и общественной жизни названной эпохи, въ ихъ взаимномъ соотношеніи и связи.

Самое характерное въ своеобразной манерѣ преподаванія Ключевскаго заключается въ рѣдкомъ совмѣщеніи въ немъ строгаго и безпристрастнаго ученаго съ художникомъ, который ученые выводы и наблюденія излагаетъ не въ отвлеченныхъ и сухихъ схемахъ, а въ живыхъ образахъ и характеристикахъ. Его лекціи столько же ученыя чтенія, сколько и художественныя произведенія, излагаемыя особеннымъ, только Ключевскому свойственнымъ, языкомъ, мѣткимъ, остроумнымъ, съ массой старинныхъ русскихъ выраженій. Былыя событія оживаютъ подъ этимъ талантливымъ и яркимъ воспроизведеніемъ прошлаго, согрѣтымъ неподдѣльной любовью къ русской старинѣ и русскому народу.

Простой и прямой русскій человѣкъ и „славная русская душа“, какъ онъ выражается, въ какой бы житейской обстановкѣ ни выступалъ на его картинѣ, всегда окруженъ

его сочувствіемъ и любовью. И это справедливо не только относительно такихъ людей, какъ „благодатный воспитатель русскаго народнаго духа", преподобный Сергѣй, какъ „тишайшій" царь Алексѣй Михайловичъ, но и о такихъ, какъ крутой царь-мастеровой Великій Петръ, какъ покойный государь Александръ III.

Велики результаты ученой и преподавательской дѣятельности Ключевскаго. Онъ создалъ въ Москвѣ цѣлую школу русскихъ историковъ, на его лекціяхъ воспитались нѣсколько поколѣній преподавателей средней школы. Поэтому-то все русское общество можетъ соединиться въ горячемъ пожеланіи ему добраго здоровья и силъ на продолженіе его славнаго служенія наукѣ и родному университету.



ПО ЕПАРХІИ.

На имя Его Преосвященства отъ благочиннаго г. Нижняго Ломова, протоіерея І. Ягодинскаго поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія. По примѣру прошлаго года, наступленіе текущаго новолѣтія въ городѣ нашемъ всѣми жителями было встрѣчено общею молитвою въ соборной церкви въ 12 часовъ ночи при участіи всего городского духовенства. Торжественное совершеніе молебна, при полномъ освѣщеніи соборной церкви, и соотвѣтствующее важности момента и настроенію въ массѣ собравшагося народа пастырское назиданіе произвели глубокое впечатлѣніе на всѣхъ, собравшихся въ домъ Божій молитвенно встрѣтить наступленіе новаго года. Особенность такой христіанской встрѣчи текущаго года заключалась въ томъ, что нынѣшній годъ

въ храмѣ была вся городская интелигенція, были лица, совсѣмъ мало посѣщающія храмъ Божій, и въ городѣ нашемъ обычной встрѣчи, устраиваемой по подпискѣ съ ужиномъ не было; хотя и затѣвалась эта подписка, но желающихъ не оказалось. Да поможетъ Господь Богъ забывающихъ свое званіе христіанъ, маловѣрныхъ и холодныхъ, просвѣтить Христовой вѣрой и привести ихъ въ ограду св. церкви. На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства: „Душевно радуюсь установленію добраго обычая встрѣчать новый годъ молитвенно во святомъ храмѣ. Желательно, чтобы и вездѣ въ городахъ Пензенской епархіи практиковался этотъ обычай, имѣющій столь прекрасныя послѣдствія“.

По поводу годичнаго отчета благочиннаго 1-го округа Мокшанскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ положена резолюція: „На пастырскомъ собраніи надлежитъ разсудить о мѣрахъ къ побужденію прихожанъ являться въ храмъ Божій къ началу церковныхъ службъ. Мнѣ самому приходилось наблюдать, что прихожане въ подавляющемъ большинствѣ являются въ храмъ далеко не къ началу богослуженія. Надлежитъ также изыскать мѣры для борьбы съ расколомъ. Пора серіозно заняться организаціею миссіонерскихъ кружковъ“.

На годичномъ отчетѣ благочиннаго 2-го округа, Нижне-Ломовскаго уѣзда, за 1909 годъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Желательно имѣть болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ упоминаемыхъ въ семъ отчетѣ просвѣтительныхъ миссіяхъ изъ прихожанъ. Духовенству предлагается не ослабѣвать въ заботахъ о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ на будніе дни, обращаясь, въ случаѣ нужды, за содѣйствіемъ въ этомъ важномъ дѣлѣ къ Епархіальному Начальству. О закрытіи діаконской вакансіи въ с. Гороховщинѣ, (о чемъ проситъ

благочинный) предлагается Духовной Консисторіи имѣть особое сужденіе".

На рапортѣ духовника одного округа Его Преосвященствомъ положена резолюція: „Прискорбно, что почти всѣ священнослужители были у исповѣди только однажды въ годъ, даже самъ о. духовникъ былъ у исповѣди только два раза. Какой примѣръ пасомымъ"!

По поводу учрежденія церковно-приходскаго совѣта при церкви с. Высокаго, Чембарскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ дѣятельность вновь учрежденнаго въ селѣ Высокомъ церковно-приходскаго совѣта".

На рапортѣ священника с. Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, Г. Катонова объ открытіи въ семъ приходѣ общества трезвости, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ вновь учрежденное общество трезвости успѣхомъ въ его святомъ дѣлѣ, предстательствомъ Царицы Небесной".

Вслѣдствіе отказа одного священника отъ исполненія обязанностей законоучителя въ земской школѣ, находящейся въ деревнѣ его прихода, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Священнику N предложить пріискать себѣ въ мѣсячный срокъ другой приходъ, болѣе соотвѣтствующій его силамъ, гдѣ бы онъ былъ свободенъ отъ законоучительскихъ обязанностей. Оставлять на продолжительное время школу безъ законоучительства не нахожу возможнымъ".

Священнику села Нагорной Лаки, Керенскаго уѣзда, Николаю Кочеулову выдано Пензенскимъ губернаторомъ разрѣшеніе на устройство по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ зданіи церковно-приходской школы религіозно-нравственныхъ чтеній съ показываніемъ соотвѣтствующихъ картинъ волшебнаго фонаря, при чемъ лекторомъ на этихъ

чтеніяхъ кромѣ священника будетъ діаконъ названнаго села Петръ Веселовскій. По поводу сего резолюція Его Преосвященства: „Весьма радъ доброму начинанію священника Кочеулова".

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Умноженіе епископскихъ каѳедръ. Особое совѣщаніе по вопросамъ поволжскаго инородчества, обсуждая вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію религіозно-просвѣтительныхъ условій церковно-приходской жизни православнаго русскаго и инородческаго населенія восточныхъ губерній, между прочимъ, признало весьма желательнымъ и неотложно необходимымъ, чтобы въ мѣстностяхъ восточныхъ губерній съ преобладающимъ инородческимъ населеніемъ, а равно и въ мѣстахъ преимущественнаго разселенія переселенцевъ изъ другихъ частей государства, учреждаемы были новыя епископскія каѳедры, какъ самостоятельныя, такъ и викаріатскія, съ изысканіемъ на это св. дѣло средствъ изъ государственнаго казначейства. Высказывалось пожеланіе, чтобы викарные епископы жили въ городахъ своей каѳедры.

Синодальная комиссія по разработкѣ правилъ церковнаго наблюденія за произведеніями печати. Вопросъ объ учрежденіи особаго при св. Синодѣ наблюдательнаго за печатью совѣта былъ возбужденъ на предсоборномъ совѣщаніи бывшимъ оберъ-прокуроромъ св. Синода П. П. Извольскимъ и разрабатывался тамъ подъ предсѣдательствомъ архіеп. финляндскаго Сергія. Нынѣ комиссія, на основаніи матеріала предсоборнаго присутствія, редактируетъ правила, которыми регламентируется дѣятельность

проектируемаго совѣта, во главѣ членовъ котораго предполагается поставить епископа, присутствующаго въ св. Синодѣ. Совѣтъ будетъ дѣйствовать въ составѣ 6 членовъ независимо отъ цензурныхъ комитетовъ.

Св. Синодъ о крематоріяхъ. Въ медицинскій совѣтъ поступилъ отзывъ св. Синода по вопросу объ устройствѣ въ Россіи крематоріевъ. Св. Синодъ въ своемъ отзывѣ заявляетъ, что считаетъ совершенно недопустимымъ сожженіе труповъ православныхъ, такъ какъ это не разрѣшается канонами православной церкви.

Назначеніе. На мѣсто управляющаго новооткрытымъ при хозяйственномъ управленіи св Синода страховымъ отдѣломъ, по газетнымъ извѣстіямъ, назначается старшій столоначальникъ хозяйственнаго управленія П. П. Заваруевъ.

Пересмотръ программъ духовныхъ учебныхъ заведеній. При учебномъ комитетѣ св. Синода образованы 15 комиссій для пересмотра учебныхъ программъ по отдѣльнымъ предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. На комиссіи возложено также порученіе дать по каждому предмету методологическія указанія. Вопросы, касающіеся воспитательной части, будутъ разрабатываться учебнымъ комитетомъ при участіи спеціалистовъ практиковъ по учебно-воспитательной части изъ состава учебнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ. Новый уставъ, хотя-бы даже частично будетъ введенъ въ дѣйствіе съ начала будущаго учебнаго года.

Возрожденіе православнаго прихода. Къ проекту возрожденія православнаго прихода, разсмотрѣніе котораго по нѣкоторымъ обстоятельствамъ откладывалось, большинство членовъ нынѣшняго Синода относится, по газетнымъ сообщеніямъ, благопріятно и вопросъ этотъ будетъ въ скоромъ времени разсмотрѣнъ въ Синодѣ.

Выборное священство и приходъ. Въ ближайшемъ времени въ св. Синодѣ будетъ разсмотрѣнъ выработанный специальной комиссіей проектъ православнаго прихода. Камнемъ преткновенія для церковной іерархіи и мірянъ, богослововъ и канонистовъ, такъ же, какъ и для всѣхъ прихожанъ, служитъ принципъ выборнаго священства и широкаго самоуправленія, обнимающаго приходскую церковь. Въ этомъ вопросѣ всѣ іерархи дѣлятся на два лагеря: одни допускаютъ принципъ выборности духовенства; другіе же,—и ихъ большинство,—держатся противоположнаго взгляда.

Духовенство и хутора. Неурожаи послѣднихъ лѣтъ и годъ отъ года ухудшающееся обезпеченіе сельскихъ причтовъ заставляютъ духовенство обращать болѣе серьезное вниманіе на церковную землю и способы обработки ея. Одною изъ мѣръ улучшенія землепользованія нѣкоторые причты признаютъ раздѣлъ церковно-причтовой земли на отдѣльные для каждаго члена причта участки. Такъ, по сообщенію «См. Вѣстн.,» духовенство третьяго округа, Сычевскаго уѣзда, предоставило уже право раздѣла церковной земли на отдѣльные участки для каждаго члена причта самимъ причтамъ по усмотрѣнію. Въ такомъ же смыслѣ Смоленской консисторіей сдѣлано предложеніе духовенству всей епархіи. Раздѣлъ земли на участки долженъ производиться въ присутствіи членовъ благочинническаго совѣта совмѣстно съ приглашенными, по желанію выдѣляющихся членовъ причта, членами другого причта. При этомъ лишь поставлено непремѣннымъ условіемъ не стѣснять раздѣломъ заштатныхъ членовъ причта и вдовъ и сиротъ духовенства.

Стипендія имени о. Іоанна Сергіева. На Кіевскомъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства постановлено собрать, путемъ подписки по всѣмъ приходамъ епархіи, средства на

учреждедение нѣсколькихъ стипендій имени о. Іоанна Кронштадтскаго.

Борьба съ соціализмомъ. Таврическій епархіальный съѣздъ духовенства обложилъ всѣ приходскія церкви сборомъ на изданіе брошюръ противъ соціализма.

Борьба съ алкоголизмомъ. Въ „Самарскихъ Епарх. Вѣд.“ одинъ діаконъ вмѣсто новогоднихъ пожеланій духовенству пишетъ слѣдующее: „Встань, проснись, духовенство Самарской церкви, открой свои дремлющія очи на народную гибель отъ пьянства! Кому какъ не пастырямъ подвинуть дѣло трезвости среди крестьянъ? Неужели среди духовенства нашей Самарской церкви не найдется пастырей--вождей, которые бы открыто, не боясь ни издѣвательствъ, ни презрѣнія, ни даже оскорбленія, проповѣдывали святой походъ противъ современнаго демона, убивающаго душу и тѣло—алкоголизма? А пора! Пора начать эту великую борьбу съ народной страстью къ чаркѣ вина! Пора намъ духовнымъ положить начало благое: пора отказаться отъ пресловутыхъ помочей въ праздники за водку и пиво. Пора прекратить брачные приносы въ видѣ водокъ, коньяка и портвейна. Пора вообще отрезвиться—самимъ не пить и другихъ не угощать, чтобы проповѣдуя трезвость и воздержаніе, не услышать гласъ изъ народа: „врачу, исцѣлися самъ“! Итакъ, пастыри Христовой церкви, соберите великую трезвую рать и сообща, тѣсно сомкнутыми рядами, побѣдоносно идите впередъ и впередъ къ намѣченной цѣли! Въ вашихъ рукахъ святой крестъ—знамя побѣды. Отрезвите народъ и онъ падетъ къ его подножію; покажите ему примѣръ трезваго благоговѣйнаго житія, помогите ему своимъ убѣжденіемъ выбраться изъ одуряющаго болота, и вы привлечете его къ молитвѣ и храму. Не жалѣйте своихъ силъ и энергіи съ отчаяннымъ

врагомъ русскаго народа и вы одержите побѣду! Но помните при этомъ: „сила въ единеніи“,—соедините сь! Одинъ въ полѣ не воинъ! Объединитесь въ такомъ органѣ печати, какъ, напр., епархіальныя вѣдомости и, несмотря на разъединяющее васъ пространство, будьте близкими по духу людьми въ дѣлѣ народной трезвости! И пишите! Пишите обо всемъ—о томъ какъ у васъ пойдетъ дѣло, какими средствами боретесь вы противъ народнаго недуга, а для этого отведите особый отдѣлъ въ этихъ вѣдомостяхъ, посвященный обзору того, что дѣлается для борьбы съ народнымъ пьянствомъ, что должно дѣлаться, и что говоритъ по этому поводу наука. Будемъ усердно просить Творца—Промыслителя, да выведетъ Онъ дѣятелей на жатву свою. (Самар. Еп. Вѣд.“ № 1).

Сколько денегъ истратили па водку въ 1901 году разныя губерніи Россіи, показываетъ слѣдующая справка: Бессарабская 4.895.900 р., Владимирская 4.164.000 р., Вологодская 1.855.000 р., Воронежская 9.674.700 р., Вятская 3.771800 р., Екатеринославская 13.066.000 р., Казанская 3.136.800 р., Калужская 2.867.9000 р., Костром. 3.275.000 руб., Курская 10.055.000 руб., Московская 14.716000 р., Новгородская 5.457.6000 р., Нижегородская 4.933.000 р., Олонецкая 1.161.00 р., Орловская 1.699,057 руб., Пензенская 5.376 000 руб., Пермская 12.841000 руб., Полтавская 6.628.800 руб., Псковская 4.182.000 руб., Рязанск. 4.462.7000 руб., Самарская 11.101800 р., С.-Петербургская 31.223.600 р., Саратовская 5.513.800 р.

О церковномъ пѣніи. Казанскій съѣздъ духовенства обсуждалъ докладъ предсъѣздной комиссіи „о мѣрахъ къ улучшенію богослужебнаго пѣнія въ церквахъ Казанской епархіи“ и мѣры, предлагаемыя комиссіей, съѣздъ призналъ заслу-

живающими серьезнаго вниманія и выработалъ слѣдующія правила. 1. Настоятелямъ тѣхъ церквей Казанской епархіи, гдѣ не имѣется хоровъ, вмѣняется въ обязанность всемѣрно озаботиться введеніемъ въ ихъ храмахъ хорового пѣнія. 2. Если по какимъ-нибудь обстоятельствамъ нельзя устроить школьнаго хора подъ руководствомъ учителя, то обязанность составленія хора и руководительство имъ возлагается на кого либо изъ знающихъ пѣніе членовъ причта. 3. Если учитель мѣстной церковно-приходской школы, буде таковая существуетъ, не способенъ къ пѣнію и составленію хора, то настоятелю церкви, въ случаѣ неспособности членовъ причта къ устроенію хора, предоставляется право ходатайствовать чрезъ уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта о замѣнѣ таковаго учителя лицомъ, опытнымъ въ церковномъ пѣніи. 4. Псаломщики, недостаточно подготовленные къ руководительству хоровымъ пѣніемъ, должны командироваться на краткосрочные псаломщическіе курсы, на которыхъ обученію пѣнію должно быть предоставлено первое мѣсто. 5. Если псаломщикъ не въ состояніи руководить хоромъ, а другого руководителя не найдется, то настоятель можетъ ходатайствовать о замѣнѣ наличнаго псаломщика другимъ лицомъ, опытнымъ въ хоровомъ пѣніи. 6. Наблюденіе за поведеніемъ пѣвчихъ въ храмѣ возлагается на настоятеля и церковнаго старосту, согласно инструкціи церковнымъ старостамъ. 7. Выборъ пьесъ, одобренныхъ къ церковному употребленію и соотвѣтствующихъ силамъ хора, предоставляется настоятелю церкви. 8. Настоятели церквей должны приложить особенное стараніе къ введенію при церковномъ богослуженіи общенароднаго пѣнія наиболѣе извѣстныхъ церковныхъ пѣснопѣній. 9. Въ цѣляхъ развитія общенароднаго пѣнія желательно изданіе дешевыхъ сборниковъ наиболѣе употребительныхъ церковныхъ богослужебныхъ пѣс-

нопѣній. 16. Псаломщики, особенно потрудившіеся по устройству хоровъ, поощряются въ своей дѣятельности возведеніемъ въ санъ діакона и предпочтеніемъ при назначеніи на лучшія мѣста. 11. Оо. благочинные должны поощрять представленіемъ къ наградѣ и другими мѣрами тѣхъ, которые обнаруживаютъ наибольшую заботу объ устроеніи церковныхъ хоровъ и введеніи общенароднаго пѣнія. 12. Въ своихъ годичныхъ отчетахъ оо. благочинные должны отмѣчать, въ какихъ церквахъ существуетъ наиболѣе благоустроенные хоры, гдѣ нѣтъ совсѣмъ хоровъ и гдѣ достигло наибольшаго развитія общенародное пѣніе.

Къ вопросу объ упорядоченіи представленій духовенства къ наградамъ. Касаясь этого вопроса, газ. „Колоколъ" обращаетъ вниманіе на то, что при существующемъ порядкѣ разсмотрѣнія заслугъ духовенства принимаются во вниманіе почти исключительно пастырскія его заслуги, какъ наиболѣе извѣстныя и близкія Консисторіи; что же касается такихъ заслугъ, какъ законоучительство и учительство въ церк. приход. школахъ, труда по устройству сихъ школъ по изысканію мѣстныхъ средствъ на ихъ содержаніе, по завѣдыванію школьнымъ хозяйствомъ,—то о нихъ Консисторія можетъ знать лишь случайно, и потому всѣ такія заслуги духовенства оставляются нынѣ большею частію безъ вниманія и заслуженнаго награжденія. Между тѣмъ, успѣхъ церковно школьнаго дѣла, какого оно достигло за истекшія 25 лѣтъ существованія церковныхъ школъ, обязанъ трудамъ православнаго духовенства. Было бы другое дѣло, если бы въ составъ лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ въ консисторіи составленіе наградныхъ списковъ, входилъ въ каждой епархіи представитель отъ епархіальнаго училищнаго совѣта —будь то епархіальный наблюдатель или другое лицо, наиболѣе освѣдомленное съ церковно-школьною дѣятель-

ностію духовенства въ епархіи. Такому лицу, въ интересахъ дѣла, необходимо предоставить право совѣщательнаго въ комиссіи голоса и внесенія своего мнѣнія въ протоколы комиссіи. Лицо это явится въ комиссіи предстателемъ за тѣхъ священниковъ и церковныхъ служителей, которые отличаются наибольшимъ усердіемъ въ дѣлѣ школьнаго учительства и устроительства; онъ же долженъ поднимать свой голосъ и противъ тѣхъ священниковъ, которые чужды такой ревности или отличаются явнымъ недоброжелательствомъ къ церковной школѣ.

— Что касается Пензенской епархіи, то здѣсь практикуется такой порядокъ. Въ концѣ года епарх. училищный совѣтъ представляетъ въ дух. Консисторію списокъ лицъ, заслуживающихъ поощренія и награжденія за дѣятельность и труды въ отношеніи церковныхъ школъ. Списокъ этотъ принимается во вниманіе вмѣстѣ съ представленіями благочинническихъ совѣтовъ.

Новый законопроектъ о разводѣ. При св. Синодѣ 28 февраля 1907 г. было образовано особое совѣщаніе для выработки новаго проекта „положенія о поводахъ къ разводу". По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, бракъ можетъ быть расторгнутъ въ случаѣ: 1) прелюбодѣянія одного изъ супруговъ: 2) неспособности къ брачной жизни; 3) безвѣстнаго отсутствія, продолжающагося не менѣе 5 лѣтъ и 4) присужденія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ.—Прелюбодѣяніе, совершенное съ цѣлью домогательства развода, совѣщаніе не признало поводомъ къ расторженію брака. Послѣдствія развода на почвѣ прелюбодѣянія оставлены безъ измѣненія. Органическая неспособность одного изъ супруговъ къ брачному сожительству, или оскопленіе одного изъ супруговъ признаны поводами къ разводу. „Безвѣстное отсутствіе" также включено въ

число поводовъ и въ новой редакціи. Внесенный въ новый проектъ поводъ къ разводу—„ссылка съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія“ дополненъ замѣчаніемъ, что супругъ, не пожелавшій слѣдовать за другимъ супругомъ, можетъ возбудить ходатайство о расторженіи брака по истеченіи 2 лѣтняго срока. Помилованіе осужденнаго уничтожаетъ поводъ къ расторженію брака, но отнюдь не лишаетъ силы состоявшагося уже развода. По прежней редакціи проекта, переходъ одного изъ супруговъ въ иновѣріе или въ секты нехристіанскаго характера, служилъ законнымъ поводомъ къ расторженію брака. Этотъ пунктъ дополненъ постановленіемъ, что лицамъ, которыя уклонились отъ православія и бракъ которыхъ расторгнутъ, запрещается вновь вступать въ браки съ православными. Дѣти, при расторженіи такихъ браковъ, будучи православными, должны остаться при православномъ супругѣ. Расторженіе брака, вслѣдствіе жестокаго обращенія, оставлено и включены въ число поводовъ къ разводу, кромѣ душевной болѣзни, сифилисъ и проказа. Что касается „намѣреннаго оставленія“ супруга, то совѣщаніе отклонило этотъ поводъ къ разводу. Проектъ этотъ препровожденъ св. Синодомъ въ медицинскій совѣтъ при министерствѣ вн. дѣлъ для отзыва, послѣ чего онъ будетъ подвергнутъ обсужденію въ засѣданіяхъ Св. Синода.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 16 февраля 1910 г. Цензоръ *Прот В. Васильевъ*
Типографія Губернскаго Правленія.